

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt pr. mail til hoeringer@ftnet.dk og
Signe Villumsen svi@ftnet.dk



Hørings svar - Forslag til samlelovforslag (forhøjelse af bødeniveauet, krav til egnethed m.v. for nøglepersoner i SIF'er, aflønningsregler i finansielle virksomheder m.v.).

Forsikring & Pension har den 12. juli 2016 modtaget ovennævnte lovforslag i høring.

Forsikring & Pension takker for muligheden for at fremsætte bemærkninger til udkastet, som indeholder flere vigtige ændringer af den finansielle lovgivning. Forsikring & Pension skal dog samtidig stærkt beklage, at høringsperioden falder inden for sommerferieperioden. Dette forhold vanskeliggør høringsprocesserne væsentligt, bl.a. ved, at det inden for tidsrammen har været meget vanskeligt at inddrage Forsikring & Pensions medlemmer i sagen. Forsikring & Pension opfordrer til, at fremtidige, lignende høringer styrer uden om sommerferieperioden.

Forsikring & Pension har følgende bemærkninger til lovudkastet:

1. Forhøjelse af bødeniveauet for overtrædelse af lov om finansiell virksomhed (§ 1, nr. 68)

Forslaget er baseret på Betænkning nr. 1561 om bødesanktioner på det finansielle område, som bødesanktionsudvalget afgav den 10. maj 2016. Med en enkelt undtagelse stod der et enigt udvalg bag forslagene i betænkningen, som Forsikring & Pension således også har tilsluttet sig.

Forsikring & Pension finder alligevel anledning til at kommentere lovudkastets forslag til forhøjelse af bødeniveauet for overtrædelser af lov om finansiell virksomhed.

Kommentarerne er følgende:

Behovet for forhøjelse af bødeniveauet

Forsikring & Pension har med tilfredshed noteret sig, at det, jf. forslaget fra udvalget, fremgår af lovudkastet, at der ikke er tilsigtet ændringer i Finanstilsynets praksis med hensyn til, hvilke tilfælde der søges afgjort administrativt ved et påbud eller påtale, og hvilke der søges afgjort ved strafferetlig sanktion.

15.08.2016

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf. 41 91 91 91
Fax 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Claus Tønnesen
Juridisk rådgiver
Dir. 41 91 90 47
ct@forsikringogpension.dk

Vores ref. CT/hes
Sagsnr. GES-2016-00224
DokID 374987

Brancheorganisation
for forsikrings selskaber
og pensionskasser

Forsikring & Pension finder imidlertid fortsat, at behovet for generel forhøjelse af bødeniveauet, når der ikke er tale om bagatelovertrædelser, er spinkelt begrundet. Specielt for forsikringsområdet henleder Forsikring & Pension opmærksomheden på, at Solvens II-direktivet og den tilhørende gennemførelsesforordning – i modsætning til den øvrige EU-regulering på det finansielle område - ikke indeholder bestemmelser om forhøjede bødeniveauer.

Forsikring & Pension

Vores ref. CT/hes
Sagsnr. GES-2016-00224
DokID 374987

Beregning af nettoomsætningen i forhold til filialvirksomhed

Spørgsmålet om i hvilket omfang omsætningen i filialer af finansielle virksomheder skal indgå i beregningen af bødestørrelsen er, hverken omtalt i lovteksten eller i de almindelige bemærkninger, men alene i de specielle bemærkninger til § 1, nr. 68. Spørgsmålet blev først taget op i bødesanktionsudvalget i forbindelse med afslutningen af udvalgsarbejdet, hvilket afspejler sig i udvalgets forslag, som uændret fremgår af bemærkningerne til den nævnte bestemmelse.

Den foreslåede løsning går ud på følgende:

Ved udmålingen af bøder til danske virksomheder medregnes omsætningen i virksomhedens udenlandske filial. Er der derimod tale om en bødesanktion for overtrædelser begået af filial af et udenlandsk selskab i Danmark opgøres nettoomsætningen alene for filialen, således at omsætningen i modervirksomheden ikke medregnes.

Efter Forsikring & Pensions opfattelse er denne forskelsberegning hverken umiddelbart forståelig eller rimelig. Forsikring & Pension foreslår på den baggrund, at lovudkastet ændres, således at bødeudmålingen til danske selskaber ikke medregner omsætningen i filialer i udlandet.

Forsikring & Pension deltager gerne i en drøftelse af det nævnte spørgsmål.

2. Offentliggørelse af oplysninger om afslutningen af sager, overgivet til politimæssige efterforskning (§ 1, nr. 57)

Forsikring & Pension har med tilfredshed noteret sig forslaget om, at Finanstilsynet efter begæring af den pågældende virksomhed fremover vil være forpligtet til at offentliggøre oplysninger om, at en sag, som er overgivet til politimæssig efterforskning, er afsluttet ved påtaleopgivelse, tiltalefrafald eller afsigelse af frifindende dom. Tilsvarende gælder forslaget om offentliggørelse om frifindende domme. Udformningen af bestemmelserne gør det muligt for en finansiell virksomhed efter en konkret vurdering at vælge muligheden for at undgå yderligere omtale af en sag vedrørende virksomhedens overholdelse af den finansielle lovgivning.

Forsikring & Pension skal dog foreslå, at det af sidste punktum i forslaget til § 353 a, stk. 6 henholdsvis stk. 7 udtrykkeligt kommer til at fremgå, at Finanstilsynets mulighed for at fjerne oplysningen om beslutningen om at overgive sagen til politimæssig efterforskning gælder de tilfælde, hvor virksomheden undlader at begære offentliggørelse af sagsudfaldet. Dette fremgår nu alene af lov-bemærkningerne.

3. Aflønning (en række punkter i § 1)

Det fremgår af høringsbrevet: "at forsikringsselskaber og forsikringsholdingvirksomheder udskilles fra aflønningsreglerne i lov om finansiell virksomhed, således

at aflønningsreglerne for disse selskaber fremover følger af Solvens II-forordningen og en ny bekendtgørelse om aflønning. ”

Forsikring & Pension

Forsikring & Pension støtter en udskillelse af aflønningsreglerne for forsikringsområdet fra reglerne for f.eks. bankerne. Dette hænger fint sammen med, at der ikke er tale om samme risici jfr. nærmere nedenfor. Forsikring & Pension finder det derfor ulogisk, at det af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at der for forsikringsbranchen via den foreslåede nye aflønningsbekendtgørelse indsættes regler, som er taget direkte fra bankreguleringen i CRD IV og de tilhørende EBA(bank)-guidelines.

Vores ref. CT/hes
Sagsnr. GES-2016-00224
DokID 374987

Fra dansk og europæisk side har man valgt, at EU-reguleringen skal være forskellig for bank og forsikring. De nye EU-forsikringsregler om bl.a. aflønning kom efter bankreglerne, men fik ikke samme ordlyd. Hvis der havde været tale om de samme risici, så ville man naturligvis bare have kopieret bankreglerne.

Der henvises i teksten til de såkaldte bankpakker (de politiske aftaler af 31. august 2010 og 10. oktober 2013). Man kan diskutere, om disse aftaler ikke er overhalet af de fælles EU regler, som Danmark har tilsluttet sig, og som retter sig specifikt til virksomhedstype og risiko. Under alle omstændigheder, så forholder aftalerne sig alene til de overordnede regler. Detailreguleringen bør under alle omstændigheder reguleres i overensstemmelse med den relevante EU-lovgivning og de relevante risici i forsikringsbranchen. Dette synspunkt understøttes af bemærkningerne til lovforslagets § 77 i, hvoraf det bl.a. fremgår, at forslaget ikke har til hensigt at ændre materielt i aflønningsreglerne for forsikrings-selskaber, ligesom der henvises til de overordnede krav, der stammer fra de politiske aftaler.

Overfor dette står imidlertid bemærkningerne til § 77 c, stk. 4, 1. pkt., der vil indebære en væsentlig materiel ændring af aflønningsreglerne, herunder aflønningsudvalgets opgaver. Dette forslag kan indebære en væsentlig forøgelse af de administrative byrder.

Herudover er der følgende grunde til at afpasse reguleringen til forsikringsbranchens særlige forhold og risici:

- Bank- henholdsvis forsikringsområdet er baseret på meget forskellige forretningsmodeller. På forsikrings- og pensionsområdet betaler kunderne forskudsvis præmier og pensionsbidrag med henblik på senere udbetaling af erstatninger og pensionsydelse. På bankområdet lånes pengene ud, hvorefter kunderne skal tilbagebetale lånene over kortere eller længere tid. Debitorrisikoen er dermed klart forskellig fra bank- henholdsvis forsikrings- og pensionsvirksomhed. Dette underbygges klart af professor Jesper Rangvids rapport om finanskrisen og dens årsager
- Forsikrings- og pensionsbranchen er ikke på samme måde som bankbranchen systemisk vigtig, hvilket bl.a. afspejler sig i den foreslåede SIFI-regulering, der retter sig mod banker og realkredit.

Forsikring & Pension finder på den baggrund, at forslaget vil være udtryk for en klar overimplementering. Forsikring & Pension ikke bekendt med, at der under EU-forhandlingerne om reguleringen af forsikringsområdet fra dansk side har været fremført ønsker om, at reglerne om aflønningsudvalg inden for forsikringsområdet skulle svare til reglerne på bankområdet. Forsikring & Pension er

heller ikke bekendt med, at der skulle være et særligt dansk behov, der gør denne parallelitet i reguleringen nødvendig, med deraf følgende øgede omkostninger for kunderne og tab af konkurrenceevne for de danske selskaber.

Hvis overimplementeringen fastholdes i forslaget, så bør de administrative byrder heraf fremgå af lovforslaget. Dvs. alle steder, hvor man påtænker at gå videre end EU-reguleringen af forsikrings-selskaber vedrørende aflønning.

Med venlig hilsen

Claus Tønnesen

Forsikring & Pension

Vores ref. CT/hes

Sagsnr. GES-2016-00224

DokID 374987