

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø
Att.: Camilla Neuenschwander



Høringsvar vedr. udkast til ledelsesbekendtgørelse

Forsikring & Pension takker for at få mulighed for at komme med kommentarer til udkast til bekendtgørelse om ledelse og styring af forsikringsselskaber m.v. (i det følgende kaldet bekendtgørelsen).

Forsikring & Pension finder, at bekendtgørelsen bør skabe grundlaget for en god og effektiv selskabsledelse. Da forsikringsselskaberne har forskellige opbygninger, bør reguleringen samtidig være så fleksibel, at den kan tage højde for dette. Alternativet er stive rammer, der ikke giver den bedste og mest effektive ledelsesstruktur.

Reglerne bør endvidere tage udgangspunkt i regeringens principper mod overimplementering. I udkastet nævnes alligevel en række områder, hvor overimplementering vurderes som nødvendig. Generelt er det Forsikring & Pensions holdning, at hvis der indføres mere restriktive regler, end direktivet og forordningen tilskriver, så vil det både være mere byrdefuldt og i sidste ende give ekstra omkostninger til kunderne. Forsikring & Pension lægger til grund, at formuleringer som "udover art. xx i forordningen gælder..." betyder, at reglerne suppleres af EIOPA's guidelines, men ikke af nationale regler eller fortolkninger, der går længere end EU-reglerne.

Forsikring & Pension har især bemærkninger til:

- Ikrafttrædelsestidspunktet
- Opdelingen af nøgleperson/nøglefunktion
- Proportionalitet/holdingvirksomhed

Ikrafttrædelsestidspunktet

Som det bl.a. fremgår af EU-kommissionens præåbningskrivelse mod Danmark vedrørende Solvens II, skal virksomhederne have mindst 8 måneder til at indrette sig på reglerne. Med ikrafttrædelsestidspunktet den 1. januar 2016, skulle bekendtgørelsen således være udstedt senest 1. april 2015. Ledelsesbekendtgørelsen bliver imidlertid tidligst udstedt midt i december, dvs. ca. en arbejdsuge inden ikrafttrædelsen. Det er naturligvis afgørende for at nå målet med be-

04.12.2015

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf. 41 91 91 91
Fax 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Louise Vagner
Konsulent
Dir. 41 91 91 39
lva@forsikringogpension.dk

Vores ref. LVA/hes
Sagsnr. GES-2015-00250
DokID 363692

Brancheorganisation
for forsikringsselskaber
og pensionskasser

kendtgørelsen, at selskaberne har en reel mulighed for at få indarbejdet de nye politikker, retningslinjer m.v. i selve organisationen. Det bemærkes, at virksomhederne ikke har haft nogen mulighed for at gennemføre reglerne uden at kende den præcise ordlyd af bekendtgørelsen. En ordlyd, der, jf. nedenfor, ikke er helt på plads. Det er derfor absolut nødvendigt, at der de første 8 måneder efter bekendtgørelsens ikrafttræden udvises en betydelig grad af fleksibilitet fra Finanstilsynet ved tilrettelæggelsen af tilsynsmyndigheden.

Forsikring & Pension

Vores ref. LVA/hes
Sagsnr. GES-2015-00250
DokID 363692

Opdelingen af nøgleperson/nøglefunktion

Finanstilsynet nævner i høringsnotatet (s. 7), at proportionalitetsprincippet i § 2 også gælder for kravene til nøglefunktionerne og nøglepersonerne. Det indebærer, at der – ifølge notatet – i en række situationer skal være en opdeling af nøgleperson og nøglefunktion; det gælder f.eks. virksomheder med sammensatte forretningsmodeller eller virksomheder, der udbyder komplekse produkter. Finanstilsynet anvender dermed proportionalitetsprincippet i § 2 til at indføre, at der i visse situationer ikke må være sammenfald mellem nøgleperson og nøglefunktion på en meget stor del af branchen.

Fortolkningen om adskillelse mellem nøgleperson og nøglefunktion ses ikke nævnt eller hjemlet noget sted i Solvens II reguleringen, hverken i direktivet, forordningen eller i EIOPA's Guidelines, og der kan ikke findes støtte i Solvens II-reguleringen for, at man skal forfølge et mål om at adskille nøgleperson og nøglefunktion på den måde, som foreslås i høringsnotatet.

Der er os bekendt ingen andre af de lande, som Danmark normalt sammenligner sig med, som har samme fortolkning. Dermed indebærer forslaget strengere regler i Danmark end i andre sammenlignelige lande. Fortolkningen strider derfor også med regeringens udmelding om 5 nye principper mod overimplementering. Af disse principper fremgår blandt andet, at:

- den nationale regulering ikke som udgangspunkt bør gå videre end minimumskravene i EU-reguleringen,
- danske virksomheder ikke bør stilles dårligere i den internationale konkurrence, hvorfor implementeringen ikke bør være mere byrdefuld end den forventede implementering i sammenlignelige EU-lande, og at
- fleksibilitet og undtagelsesmuligheder i EU-reguleringen bør udnyttes.

Vi har i Danmark mere simple og mindre selskaber end i store dele af EU; selskaber, som i øvrigt ligger i den høje ende af solvensoverdækning, hvorfor der ikke er grund til at skærpe reglerne for danske selskaber. Når man i EU går efter single rule book, burde vi let kunne falde ind under reglerne uden yderligere dansk skærpelse.

I direktivets præambel 31 står endvidere:

(31) En funktion er en administrativ kapacitet til at varetage særlige ledelsesopgaver. Identificeringen af en særlig funktion forhindrer ikke selskabet i frit at beslutte, hvordan denne funktion skal organiseres i praksis, medmindre andet er anført i dette direktiv. Dette bør ikke føre til unødigt byrdefulde krav, fordi der skal tages hensyn til arten, omfanget og kompleksiteten af selskabets aktiviteter [...]

Selskabernes frihed til organisering af de prædefinerede nøglefunktioner skal naturligvis kunne rummes inden for rammerne af Solvens II reguleringen, både ved opfyldelse af generelle krav om interesse- og funktionsadskillelse, det grundlæggende princip om "fire øjne" (Solvens II-forordningen, præambel nr. 94), men også i forhold til kravet om, at de personer, der varetager den interne auditfunktion, som udgangspunkt ikke må være ansvarlige for andre funktioner (Solvens II forordningen, artikel 271). Uanset selskabernes frihed til organisering af de prædefinerede nøglefunktioner, vil en person, der udfører opgaver med tilknytning til en nøglefunktion, ikke kunne udføre kontrol af en opgave, som vedkommende har udført i selskabets drift (1. forsvarslinje), allerede fordi de generelle krav til interesse- og funktionsadskillelse ikke er opfyldt. Det må derfor indenfor de principper, der gælder om interesse- og funktionsadskillelse m.v. jf. ovenfor, kunne overlades til selskaberne at sikre en implementering af de fire nøglefunktioner, herunder at der, når selskaberne sørger for opfyldelse af ovennævnte principper, ikke er noget til hinder for, at den ansvarlige nøgleperson udfører nøglefunktionens opgaver.

Det bemærkes i øvrigt, at der i Bilag 6 om Risikostyringsfunktionen er angivet en lang række opgaver i pkt. 11-20, som den ansvarlige for funktionen skal udføre – opgaver, som klart er funktionens opgaver. Dette passer også dårligt med den foreslåede regulering.

Unødig kontrol af kontrollen

Formuleringerne i høringsnotatet giver – udover, at der som nævnt helt tydeligt er tale om et uhjemlet krav - det klare indtryk, at der med kravet om opdeling vil blive tale om en kontrol af kontrollen; det er uklart, hvorfor Finanstilsynet finder et behov for dette. Der er ikke i Solvens II reguleringen et krav om kontrol af nøglefunktionerne internt i selskabet. Dette vil reelt få karakter af en 4. forsvarslinje.

Forsikring & Pension har forstået Solvens II reglernes 3 forsvarslinjer således, at:

- selskaberne for det første skal indføre et kontrolsystem som led i daglige processer og forretningsgange, som skal bidrage til at sikre en betryggende løsning af opgaver i selskabernes drift med henblik på at øge beskyttelsen af kunderne,
- de nye nøglefunktioner: risikostyring, aktuarfunktion, intern audit og compliancefunktion gennem løbende relevante kontroller og opfølgning skal sikre, at selskabets drift, forretningsgange og handlinger, herunder de i driften gennemførte kontroller på de respektive områder, bliver udført i overensstemmelse med de i direktivet og forordningen fastsatte regler, og at de dermed er tilstrækkelige. Funktionernes arbejde udgør således en kontrol af driften, hvilket også er understreget gennem krav til interesse- og funktionsadskillelse samt egnet- og hæderlighed for de ansvarlige for disse funktioner,
- selskabets eventuelle interne revision og i hvert fald den eksterne revision påser overholdelsen af såvel interne som eksterne regelsæt, og at virksomheden drives betryggende. I øvrigt skal det fremhæves, at nøglefunktionernes opgaveudførelse vil blive kontrolleret af Intern Auditfunktionen som led i funktionens opgavevaretagelse, jf. Solvens II-forordningen, artikel 271. Den

eksterne revisor skal kontrollere, at der findes et kontrolsystem, og at det virker.

Forsikring & Pension

Dette kan skematisk gengives således:

Vores ref. LVA/hes
Sagsnr. GES-2015-00250
DokID 363692

Forsvarslinje	Hvad	Hvem udfører?
1	et internt kontrolsystem, hvor der løbende sker kontrol i den daglige drift	Ansatte/ledere i driften
2	kontrol af selskabets efterlevelse af interne og eksterne regler	Compliancefunktion
	Kontrol/overvågning af risici	Risikostyringsfunktion
	kontrol af forsikringsmæssige hensættelser m.v.	Aktuarfunktionen
	Kontrol af bl.a. 1-2 udføres tilstrækkeligt	Intern Audit
3	Kontroller af at selskabets forretningsgange, kontroller m.v. er betryggende	Selskabets evt. intern revisions kontroller
	Kontroller af at selskabets forretningsgange, kontroller mv er betryggende og retvisende	Selskabets eksterne revision
	Inspektioner m.v.	Finanstilsynet

Såfremt Finanstilsynets forståelse af reglerne lægges til grund, vil der, udover virksomhedens daglige kontroller, være et krav om 4 på hinanden følgende kontroller af, at virksomheden drives betryggende, og at tilstrækkelige foranstaltninger er tilgodeset på alle væsentlige områder.

I givet fald bliver billedet følgende:

Forsikring & Pension

Vores ref. LVA/hes
Sagsnr. GES-2015-00250
DokID 363692

Forsvarslinje	Hvad	Hvem udfører?
1	et internt kontrolsystem, hvor der løbende sker kontrol i den daglige drift	Ansatte/ledere i driften
2	kontrol af selskabets efterlevelse af interne og eksterne regler	compliancefunktion
	Kontrol/overvågning af risici	risikostyringsfunktion
	kontrol af forsikringsmæssige hensættelser mv	aktuarfunktionen
	Kontrol af bl.a. 1-2 udføres tilstrækkeligt	Intern Audit
3	Kontrol af compliancefunktion	Nøgleperson for compliance
	Kontrol af risikostyringsfunktion	Nøgleperson for risikostyring
	Kontrol af aktuarfunktion	Nøgleperson for aktuarfunktion
4	Kontroller af at selskabets forretningsgange, kontroller m.v. er betryggende	Selskabets evt. intern revisionskontroller
	Kontroller af at selskabets forretningsgange, kontroller m.v. er betryggende og retvisende	Selskabets eksterne revision
	Inspektioner m.v.	Finanstilsynet

Det ses helt overflødigt og uhjemlet at indsætte yderligere kontroller, der alene medfører en "kontrol af kontrollen".

Hertil kommer, at der ikke i høringsnotatet er præciseret, hvilken rolle, Finanstilsynet forventer, en eller flere "nøglepersoner" i selskaberne skal udfylde, og hvilke opgaver, vedkommende skal varetage, hvis der skal være den omtalte adskillelse mellem nøgleperson og -funktion.

Definitionerne af henholdsvis nøglefunktion og nøgleperson anvendes i øvrigt ikke konsekvent i udkastet til bekendtgørelsen.

Proportionalitet/holdingvirksomhed

Definitionen i § 1, stk. 1, nr. 2, omtaler forsikringsholdingvirksomheder, der er øverste modervirksomhed. Forsikring & Pension lægger til grund, at der er tale om forsikringsholdingvirksomhed og finansiell holdingvirksomhed, der er den øverste modervirksomhed i den samlede koncern.

Vores ref. LVA/hes
Sagsnr. GES-2015-00250
DokID 363692

Ifølge § 1, stk. 5, kan der for holdingvirksomheder kun "dispenseres" fra kravet i § 20 (vedrørende aktuar-funktion). Det står i skarp kontrast til proportionalitetsprincippet, hvis det kun er kravet i § 20, der kan fraviges, og det efterlader det fejlagtige indtryk, at der ikke er mulighed for at dispensere fra de øvrige nøglefunktioner. Denne fortolkning gør dermed også anvendelsesområdet for proportionalitetsprincippet yderst begrænset og uhensigtsmæssig.

Formuleringen af § 1, stk. 5, efterlader dermed det fejlagtige indtryk, at der for holdingvirksomheder foretages en indskrænkning af proportionalitetsprincippet, så princippet kun kan anvendes for aktuarfunktionen men ikke for intern audit, compliance og risikostyringsfunktion.

I en dansk kontekst med simple koncernstrukturer, eks. hvor en holdingvirksomhed er øverste modervirksomhed for en "koncern", der alene består af holdingvirksomheden selv (uden anden aktivitet end at besidde ejerandele) og et gruppe 1-forsikringssselskab eller lignende ukomplicerede koncernstrukturer, vil en restriktiv fortolkning af proportionalitetsprincippet være yderst byrdefuldt, uden at dette giver bedre beskyttelse for forsikringstagerne.

Af præambelen til direktivet, pkt. 16, fremgår det, at hovedformålet med regulering af og tilsyn med forsikringssselskabet er at sikre en hensigtsmæssig beskyttelse af forsikringstagerne og begunstigede. Det må betyde, at der i holdingselskaber, hvor der hverken er forsikringstagerne eller begunstigede, ikke bør gælde samme krav til nøglefunktioner, politikker m.v. som i et gruppe-1 forsikringssselskab.

Allerede ved indførelsen af definitionen "forsikringsholdingvirksomheder" i Lov om finansiell virksomhed, var det i forarbejderne (se bl.a. de specielle bemærkninger til §§ 70 og 71 i LFF 46/2013) forudsat, at Finanstilsynet for ukomplicerede holdingkonstruktioner skulle angive, hvilke bestemmelser i ledelsesbekendtgørelsen, der skulle sættes i kraft for forsikringsholdingvirksomheder og finansielle holdingvirksomheder.

Forsikring & Pension lægger vægt på, at proportionalitetsprincippet netop skal sikre, at virksomheder ikke pålægges unødige administrative byrder og anvendes på den måde, at ledelsesbekendtgørelsen alene finder anvendelse for holdingselskaber i den udstrækning, det giver mening for den konkrete risiko i holdingvirksomheden.

Proportionalitetsprincippet indebærer, at bl.a. politikker m.v., der er gældende for det underliggende gruppe 1-forsikringssselskab, vedtages af bestyrelsen i gruppe 1-forsikringssselskabet, mens holdingvirksomheden alene skal have politikker m.v., der svarer til den faktiske aktivitet i holdingvirksomheden. Der bør tilsvarende ikke stilles krav om, at alle fire funktioner er til stede i holdingvirksomheden, hvis det ikke er en naturlig følge af de faktiske aktiviteter i holding-

virksomheden. Det vil også være i tråd med implementeringen i Lov om finansiel virksomhed, der alene forudsætter udpegnings af nøglepersoner i gruppe 1-forsikringselskaber, se FIL § 71, stk. 3, og FIL § 64, stk. 8.

§ 1, stk. 5, ønskes derfor slettet.

Finanstilsynets vurdering af, at kravet om de fire nøglefunktioner i holdingvirksomheder kan opfyldes ved anvendelse af splitansættelser i forsikringsdattervirksomheden og holdingvirksomheden, er ikke en dækkende løsning. Det skyldes, at der i så fald i holdingselskabet skal udarbejdes funktionsbeskrivelser, vedtages politikker og ske etablering og opfyldelse af funktionernes rapporteringskrav.

Outsourcing/aflønning

Der henvises flere steder i bekendtgørelsen til outsourcing. Forsikring & Pension har tidligere gjort opmærksom på, at det er uhensigtsmæssigt, at det ikke på tidspunktet for behandlingen af bekendtgørelsen er afklaret, hvordan Finanstilsynet påtænker at implementere direktivets bestemmelser om outsourcing og sikre sammenhængen mellem nationale regler og reglerne i Solvens II forordningen vedrørende outsourcing.

Finanstilsynets tidligere udmeldinger om, at der ikke forventes ændringer vedrørende outsourcing, forudsættes fortsat at være gældende, også selvom det for fremtiden vil være forordningens artikel 274, som vil være gældende. Forsikring & Pension lægger således til grund, at der ikke vil ske materielle ændringer på dette område.

Forsikring & Pension har ved flere lejligheder gjort opmærksom på, at der med de nye Solvens II regler vil være tale om overimplementering, hvis reglerne om aflønning i FIL §§ 77a-e opretholdes. Solvens II direktivets art. 41 (general governance) og forordningens art. 275 indeholder regler om aflønning, og med disse bestemmelser opnår man samme overordnede mål uden den detaljerede tilgang, som er indført med bankreglerne i FIL. Reglerne i FIL §§ 77a-e bør derfor slettes, så det udelukkende er aflønningsreglerne i Solvens II direktivet samt forordningen, der er gældende for forsikringselskaber.

Hvis reglerne i FIL §§ 77a-e ikke slettes, opstår en række fortolkningsspørgsmål i forhold til, hvordan reglerne i FIL §§ 77a-e skal forstås i sammenhæng med reglerne i bl.a. forordningens art. 275.

Politikker

I Finanstilsynets høringsbrev oplistes en række bestemmelser fra forordningen, som også indeholder regler om politikker. Forsikring & Pension har ved flere lejligheder bemærket, at den danske ordrette oversættelse af ordet policy med (bestyrelsesgodkendt) politik i flere tilfælde er uhensigtsmæssig.

Det må være udgangspunktet, at der er et vist strategisk niveau forbundet med de emner, som bestyrelsen skal vedtage politikker for. Flere af de oplistede bestemmelser fra forordningen vedrører ikke emner, som er forbundet med et strategisk niveau (fx. artikel 260 og artikel 267). Forsikring & Pension foreslår derfor, at det præciseres, at der kan være tale om "regler om politikker, ret-

Forsikring & Pension

Vores ref. LVA/hes

Sagsnr. GES-2015-00250

DokID 363692

ningslinjer eller forretningsgange". Dette vil også være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet.

Forsikring & Pension

Administrative byrder

Forsikring & Pension vil gerne takke for, at der med forslaget følger en oversigt over de administrative byrder. Dette burde være en del af langt flere høringer, jf. også vores bemærkninger til det oprindelige lovforslag.

Vores ref. LVA/hes

Sagsnr. GES-2015-00250

DokID 363692

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser:

§ 1

Se kommentarer ovenfor.

§ 1, stk. 1, nr. 2 og nr. 3

Det skal tydeliggøres, at bekendtgørelsen alene omfatter forsikringsholdingvirksomheder henholdsvis finansielle holdingvirksomheder, der er den øverste modervirksomhed i den samlede koncern.

§ 1, stk. 5

Bestemmelsen bør udgå, jf. kommentarerne ovenfor.

§ 2

Se bemærkninger ovenfor.

I § 2 er indsat en ny proportionalitetsbestemmelse, hvorefter en virksomheds bestyrelse og direktion aktivt skal tage stilling til, hvad og hvor meget der skal til for at opfylde bekendtgørelsens krav.

Forsikring & Pension har svært ved at se den selvstændige betydning af stk. 2 og foreslår bestemmelsen slettet.

§ 3

Det fremgår, at bestyrelsen ved beslutning om virksomhedens forretningsmodel skal træffe beslutning om målsætninger for de forhold, der er nævnt under § 2, stk. 1. Kravet er nyt i forhold til den nuværende ledelsesbekendtgørelse og synes dels unødigt detaljeret, og dels synes kravet ikke at have grundlag i den kommende Solvens II regulering. Vi skal derfor bede om en tilbagemelding vedrørende årsagen til forslaget.

§ 4

Det bør tydeligere fremgå af bestemmelsen, hvilken rolle bestyrelsen har, bl.a. bør det tydeligt fremgå, at bestyrelsens opgave ikke er at foretage beregningen, men at **vurdere og sikre** at solvenskapitalkravet afspejler virksomhedens finansielle situation.

Bilag 2

I bilag 2 er der indsat et nyt punkt 11.e, hvoraf det følger, at registeret efter FIL § 167 (registrerede aktiver) i bestyrelsens retningslinjer på investeringsområdet i gruppe 1-forsikringsselskaber skal indeholde stillingtagen til, *hvordan der vælges pengeinstitut og kontoførende institut og hvilke kriterier, der anvendes ved valget.*

Det er uklart, hvad hjemmelen for dette specifikke krav er, og hvad formålet i øvrigt er, da der umiddelbart ikke ses at være et begrundet behov for dette.

Vores ref. LVA/hes
Sagsnr. GES-2015-00250
DokID 363692

bilag 6

Der bør ved kildehenvisningen i bilaget også henvises til art. 1 i Kommissionens gennemførelsesforordning 2015/2015 af 11. november 2015.

Til nr. 4)

Vedrørende indholdet af politikken på koncernniveau: de forhold, der omtales, skal ikke fremgå af en politik, men skal dokumenteres i selve ORSA-rapporten, jf. EIOPA guidelines vedr. vurdering af egen risiko og solvens, pkt. 1.33, jf. guideline 5. Pkt. 4 bør derfor udgå; alternativt bør terminologien tilpasses, jf. Guideline 1.33 (Retningslinjer for vurdering af egen risiko og solvens). Det indebærer, at sætningen "...indeholde opgørelsen af koncernens solvenskapitelkrav, der..." slettes, idet en politik aldrig kan indeholde en opgørelse.

Til nr. 6) a)

Generelt gælder, at ORSA tilgås principbaseret. I punkt 6)a) omtales, at bestyrelsen skal godkende "modellen" til egen risiko og solvens. Det er ikke korrekt, at der skal være en model for ORSA (da ORSA jo som nævnt er principbaseret), men alene metoder, forudsætninger mv. Ordlyden bør derfor ændres, så den omhandler modellen for opgørelse af solvenskapitalkravet.

Til nr. 8)

Det bør præciseres, at der er tale om det enkelte selskabs model for beregning af solvenskapitalkrav. Det kan fx præciseres ved at 1. sætning formuleres på følgende vis:

"I følsomhedsanalyserne, jf. § 4, skal indgå vurderinger af forudsætningerne, der anvendes i selskabets model for opgørelse af solvenskapitalkrav, i modellens input og parametre samt følsomheden overfor ændringer i stød."

§ 7

Ifølge § 7 skal bestyrelsen udstede retningslinjer til direktionen på grundlag af vurdering af egen risiko og solvens.

Beslutningen om ansættelse af ansvarshavende aktuar kan ikke henlægges til direktionen. Dette er ikke en ændring i forhold til den nuværende regulering, men der savnes fortsat klarhed over sammenhængen mellem ansvarshavende aktuar og aktuarfunktionen, idet det bemærkes, at aktuarfunktionen i henhold til Solvens II reguleringen er underlagt direktionens beføjelser.

§§ 17

Se yderligere bemærkninger i afsnittet om opdelingen af nøgleperson/nøglefunktion.

§ 17, stk. 3

Forsikring & Pension foreslår, at det i bestemmelsen præciseres, at de ansvarlige for nøglefunktionerne skal opfylde kriterierne til egnethed og hæderlighed jf. også § 64, stk. 8, i FIL, som har følgende ordlyd (træder i kraft 1. januar 2016):

FIL § 64, stk. 8: Stk. 1-5 finder tilsvarende anvendelse for ansatte i gruppe 1-forsikringssselskaber, der er identificeret som nøglepersoner i medfør af § 71, stk. 4. Et gruppe 1-forsikringssselskab skal underrette Finanstilsynet, hvis en nøgleperson ikke længere varetager sin stilling eller ikke længere opfylder kravene i stk. 1-3.

Forsikring & Pension

Vores ref. LVA/hes

Sagsnr. GES-2015-00250

DokID 363692

Forsikring & Pension lægger til grund, at kriterierne for egnethed og hæderlighed gælder for de ansvarlige for nøglefunktionerne og ikke andre medarbejdere i nøglefunktionerne, da der ikke ses at være hjemmel til dette.

Ifølge § 17, stk. 4, 4. pkt., (rapportering fra nøglefunktion/person til henholdsvis direktion og bestyrelse) er der mulighed for, at nøglepersonerne kan rapportere direkte til bestyrelsen uafhængigt af direktionen, samt give udtryk for betænkeligheder og advare bestyrelsen, hvis det er nødvendigt.

Denne nye rapporteringsvej uden om direktionen går videre end Solvens II reguleringen. Solvens II foreskriver, at det er direktionen, der har ansvaret for varetagelsen af nøglefunktioner samt at videregive relevant information til bestyrelsen. § 17, stk. 4, pålægger derved de nøgleansvarlige et ikke nærmere defineret ansvar for såvel handlinger som undladelser.

Der vil derudover opstå en række ansættelsesmæssige uklarheder, hvis adgangen til bestyrelsen uden om direktionen opretholdes.

§§19 – 21

Det gælder generelt for alle fire paragraffer, at de bør være mere direktivnære i deres formulering. Det mindsker risikoen for fortolkningstvivl.

§ 20

Der tages forbehold for yderligere kommentarer, idet bestemmelsen må ses i sammenhæng med indholdet af bekendtgørelsen om ansvarshavende aktuar.

§ 21

Samspillet mellem intern audit i ledelsesbekendtgørelsen og revisionsbekendtgørelsen

Af bestemmelsen i bekendtgørelsen fremgår, at et gruppe 1-forsikringssselskab skal have en effektiv intern auditfunktion, der skal vurdere, om virksomhedens interne kontrolsystem og andre elementer af ledelsen og styringen er hensigtsmæssige og betryggende.

Finanstilsynet har haft udkast til ny bekendtgørelse om revisionens gennemførelse i finansielle virksomheder m.v. samt finansielle koncerner i høring. Af revisionsbekendtgørelsens bilag 4 fremgår det blandt andet, at intern revision skal vurdere, hvorvidt virksomhedens kontrolsystemer er tilrettelagt og fungerer på betryggende vis og vurdere pålideligheden af ledelsesrapporteringen samt overholdelse af love og regler.

Kravene i de to regelsæt til det arbejde, som skal udføres, svarer overordnet til hinanden. For at undgå, at flere funktioner skal udføre det samme arbejde/kontroller, bør det sikres, at for de selskaber som vælger at lade intern revision varetage intern auditfunktionens opgaver, kan det udførte arbejde anvendes både som intern revisions arbejde og som intern audits arbejde.

Nøglepersonen

Der skal ifølge bekendtgørelsen § 21, stk. 1, sidste punktum, være adskillelse mellem på den ene side den interne auditfunktion og på den anden side bestyrelsen og direktionen. I Danmark har vi et to-strengt ledelsessystem, hvor selskabets bestyrelse fungerer som kontrolfunktion i forhold til direktionen. Der bør gives mulighed for, at selskaberne kan udpege nøglepersonen for intern auditfunktion blandt selskabets bestyrelsesmedlemmer. Et bestyrelsesmedlem er uafhængig af selskabets operationelle funktioner og fungerer som en yderligere forsvarslinje udover de 3 forsvarslinjer.

Vores ref. LVA/hes
Sagsnr. GES-2015-00250
DokID 363692

Implementering af Solvens II direktivets art. 47, nr. 3, i bekendtgørelsens § 21, stk. 2, sidste punktum.

Af Rådets direktiv 2009/138/EF artikel 47, nr. 3, fremgår, at den interne revisionsfunktion skal indberette alle sine undersøgelsesresultater og henstillinger til administrations-, ledelses- eller tilsynsorganet, der afgør hvilke foranstaltninger, der skal træffes for de enkelte resultater og henstillinger vedkommende, og sikrer, at disse foranstaltninger iværksættes. Det fremgår således klart af direktivet, at det er ledelsens opgave at beslutte hvilke tiltag, der skal iværksættes som følge af resultatet af intern audits arbejde.

Ifølge § 21, stk. 2, sidste punktum, skal den interne auditfunktion afgive en rapport om det udførte arbejde. Rapporten skal indeholde en frist for afhjælpning af eventuelle mangler og angive, hvem der er ansvarlig for denne afhjælpning.

Da det er en ledelsesmæssig opgave at fastsætte frister for afhjælpning af mangler, og hvem der skal være ansvarlig for afhjælpning, bør disse krav ikke være en del af auditrapporten. Dertil kommer, at der er tale om indførelse af et krav, som ikke har hjemmel i Solvens II reguleringen. Dette strider mod regeringens udmelding om de 5 nye principper, som skal modvirke overimplementering (se punktet vedr. opdeling af nøgleperson/funktion).

I forlængelse heraf bemærkes, at det af bilag 9, nr. 1, litra b, fremgår, at politikken for intern audit skal indeholde interne regler for, hvilke procedurer den ansvarlige for den interne auditfunktion skal følge, når Finanstilsynet skal underrettes om resultaterne af den interne audit. Det fremgår dog ikke hvordan, hvornår, hvor ofte og hvad Finanstilsynet skal underrettes om. I revisionsbekendtgørelsen fremgår det, at Finanstilsynet skal have kopi af revisionsprotokollatet, som bestyrelsen får vedr. årsrapporten. I de situationer, hvor intern revision også varetager intern audit funktionen, går Forsikring & Pension ud fra, at den krævede underretning i bilag 9, nr. 1, litra b, er opfyldt i forbindelse med indsendelse af protokollatet.

§ 22

Den nuværende § 21, stk. 1, bør opretholdes, idet det er svært at se behovet for de foreslåede ændringer. I modsat fald bør behovet for og identificeringen af de materielle ændringer klart beskrives.

Alternativt bør kravet i § 22, stk. 1, ("proceduren herfor skal fremgå af forretningsgangene, jf. § 14.") omformuleres til en mere fleksibel bestemmelse, så selskabernes procedure og dokumentation generelt kan beskrives i enkelte forretningsgange og dokumenteres via beføjelser i IT-systemet.

§ 23

I § 23, stk. 1, nr. 4, er indført et krav om, at der skal føres kontrol med vurderingen af egen risiko og solvens (ORSA). Dette er indsat i et afsnit omkring kontroller generelt. ORSA'en er i 2. forsvarslinje, som udføres af Risikostyringsfunktionen. Forsikring & Pension går ikke ud fra, at man med indsættelse af afsnittet mener, at der skal være en kontrol af ORSA'en udover den kontrol, som 3. forsvarslinje udfører.

Vores ref. LVA/hes
Sagsnr. GES-2015-00250
DokID 363692

Forsikring & Pension uddyber gerne ovenstående bemærkninger.

Med venlig hilsen

Louise Vagner

Bilag 1 til hørings svar, Forsikring & Pension
Vedr. opdeling af nøgleperson/funktion:

Forsikring & Pension

I selskab X har man en risikostyringsfunktion, som direktøren for risk er ansvarlig for. Direktøren for risk refererer til direktionen, konkret til det medlem af direktionen, som har risk under sit ansvarsområde (koncernfinansdirektøren). Direktøren for risk har, som så mange andre direktører i organisationen, tillige en udførende funktion og løser en række af funktionens opgaver. Selskabets tanke er, at deres eksisterende risikostyringsfunktion kommer til at være solvens II risikostyringsfunktion, og at direktøren for risk bliver den ansvarlige nøgleperson. Det kan selskabet dog ikke, hvis Finanstilsynets udmelding om, at den ansvarlige for risikostyringsfunktionen ikke må udføre funktionens opgaver, står ved magt. Selskabet bliver nødt til at ansætte en "kransekagefigur", som i princippet ikke har andre opgaver end at kontrollere, at risikostyringsfunktionen løser sine opgaver, og at der sker rapportering.

Vores ref. LVA/hes
Sagsnr. GES-2015-00250
DokID 363692