

Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt pr. mail til hoeringer@ftnet.dk
med kopi til her@ftnet.dk

Garantifonden
for skadesforsikringsselskaber

Garantifonden for skadesforsikringsselskabers svar på høring om udkast til forslag til lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber og lov om finansiel virksomhed

Garantifonden for skadesforsikringsselskaber takker for muligheden for at kommentere på udkastet til lovforslag.

Fonden støtter overordnet set lovforslaget og skal i den forbindelse kvittere for, at det tager højde for nogle af de problemstillinger, som fonden tidligere har rejst over for Finanstilsynet, herunder at der for så vidt angår dækningsområdet skabes symmetri mellem skadesforsikringsselskaber med hjemsted i Danmark og EU/EØS, og at det nu præciseres, at ikke kun "forsikringstagere" men også "forsikrede" dækkes af fonden. Garantifonden finder det endvidere positivt, at der – uanset om skadesforsikringsselskabet har hjemsted i Danmark eller i et andet EU/EØS-land - foreslås fastsat et krav om obligatorisk medlemskab af fonden, når der tegnes skadesforsikringsaftaler i Danmark, og at disse selskaber skal bidrage til fonden. Således viste konkursen i Gable Insurance, at alternativet nemt bliver, at fonden alligevel kommer til at dække forsikringstagere i et konkursramt selskab med hjemsted i et andet EU/EØS-land.

Hvad angår de øvrige elementer i lovforslaget har garantifonden en række bemærkninger, jf. nedenfor, ligesom fonden ønsker at gøre opmærksom på nogle u hensigtsmæssigheder i den gældende garantifondslov, som lovforslaget ikke tager højde for.

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Til § 1, nr. 10

Ved at ændre "erstatningskrav" til "krav", åbnes der op for, at andet end erstatningskrav kan dækkes af garantifonden, om end det af lovbemærkningerne fremgår, at der ikke er tiltænkt en materiel ændring af bestemmelsen. I forbindelse med Gable Insurance's konkurs fik garantifondens administrationsselskab, Topdanmark Forsikring, løbende tilsendt opkrævninger/fakturaer fra eksterne samarbejdspartnere, som agenturet, Husejernes Forsikring Assurance Agentur, havde brugt til f.eks. taksering. Det bør derfor fortsat fremgå af bestemmelsen, at fonden kun dækker "erstatningskrav".

23.11.2017

Garantifonden for
skadesforsikringsselskaber
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
Fax: 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Danske Bank 30014001060279
IBAN DK58 30004001060279
SWIFT-BIC DABADKKK

Kirstine Thorsen
Chefkonsulent, Cand.jur
Dir. 41 91 90 49
kth@forsikringogpension.dk

Vores ref. kth
Sagsnr. GES-2017-00335
DokID 349910

Til § 1, nr. 12

Da det ikke udtrykkeligt fremgår af loven hvem, der er berettiget til at få tilbagebetalt præmien, er det nærlæggende at fortolke bestemmelsen således, at det må være den, som har indbetalt præmien – altså arbejdsgiver.

I visse andre tre-parts forhold, som eksempelvis ved byggeskadeforsikringer, vil det imidlertid ikke være rimeligt, hvis det er forsikringstager/bygherren, der får tilbagebetalt præmien i tilfælde af et selskabs konkurs, idet det vil være den forsikrede, der skal tegne en ny forsikring og ikke bygherren. Ved forsikringer, der indebærer et trepartsforhold, må man således se på, hvem, forsikringstager eller forsikrede, der skal ud og tegne en ny forsikring og dermed skal have præmien udbetalt fra garantifonden. Dette bør tydeliggøres i bemærkningerne til lovforslaget.

Til § 1, nr. 14

I lyset af erfaringerne fra Topdanmarks administration af sagsporteføljen efter Gable Insurance, bør det klart fremgå af § 5, stk. 2, eller alternativt af lovbetænkningerne, at 4-ugers fristen løber fra det tidspunkt, hvor kurator/garantifonden afsender meddelelsen – og ikke fra fordringshaverens modtagelse af meddelelsen. Dette hænger godt sammen med, at garantifonden fra 2020 får mulighed for at kommunikere digitalt.

Til § 1, nr. 15

Med hensyn til forslaget om at udvide dækningsperioden for visse skadesforsikringsaftaler således, at fonden dækker krav i henhold til en ejerskifteforsikring, en byggeskadeforsikring og en sælgeransvarsforsikring i hele forsikringens løbetid, skal garantifonden gøre opmærksom på en række udfordringer forbundet hermed.

Garantifonden har forståelse for, at forbrugere, der har tegnet de pågældende forsikringer, stilles i en vanskelig situation i tilfælde af et skadeforsikringssselskabs konkurs, eftersom forsikringerne som udgangspunkt ikke kan gentegnes. Dette blev tydeliggjort af konkursen i Gable Insurance, der som bekendt primært havde tegnet ejerskifteforsikringer i Danmark.

For såvel byggeskade- som ejerskifteforsikringer gælder det imidlertid, at de har en løbetid på 5-10 år, og at de er kostbare at administrere. Der vil derfor være tale om en ny og væsentlig forøgelse af den risiko, som fonden påføres, hvis den skal dække hele forsikringens løbetid, især da der samtidig er tale om forsikringstyper, som kan resultere i meget høje erstatningskrav. Dette skal sammenholdes med, at fondens medlemskreds samtidig udvides.

Endvidere harmonerer forslaget meget dårligt med det forhold, at de administrationsaftaler, som fonden indgår med henblik på administration af sagsporteføljen i tilfælde af et skadeforsikringssselskabs konkurs, løber i 4 år og ikke kan forlænges. Således er der risiko for, at en forsikringsaftale vil blive genstand for administration af tre forskellige administrationssselskaber. Derudover kan man næppe forestille sig, at der i forbindelse med udbud af administrationsaftalen vil være stor interesse for at overtage en sådan sagsportefølje; således viser eksempelvis erfaringerne fra Gable Insurance's konkurs, hvor der primært var tegnet ejerskifteforsikringer, at det kan være en administrativ tung og vanskelig portefølje at overtage. Der gøres i den forbindelse opmærksom på, at der ved garantifondens

Garantifonden for
skadesforsikringssselskaber

Vores ref. kth
Sagsnr. GES-2017-00335
DokID 349910

to seneste udbud af administrationskontrakten begge gange kun var ét selskab, der bød.

Garantifonden for
skadesforsikringselskaber

Hvad angår administrationen af de tre forsikringstyper, vil det desuden være vanskelig at skulle opretholde police- og sagssystemer samt skadebehandling, herunder dataopbevaring, i op til 10 år.

Vores ref. kth
Sagsnr. GES-2017-00335
DokID 349910

Det bemærkes yderligere, at der for alle andre forsikringer end ejerskifte-, byggeskade- og sælgeransvarsforsikringer gælder en selvrisiko på 1.000 kr. pr. police, ligesom fonden kun dækker erstatningskrav i en periode på fire uger efter, at kurator har givet meddelelse til fordringshaverne om forsikringsselskabets konkurs. Det betyder, at forbrugere, der har tegnet en eller flere af de nævnte flerårige forsikringer, vil blive langt bedre stillet end forbrugere med andre typer forsikringer.

Endelig er der stor risiko for, at markedet for ejerskifte-, byggeskade- og sælgeransvarsforsikringer vil blive undermineret af udbydere, der sælger forsikringer til priser langt under markedsprisen, hvilket netop var det, der skete i tilfældet med Gable Insurance. Det vil i den forbindelse være omkostningsfrit for selskaberne at udbyde produkterne, da forbrugere i sidste ende vil være dækket af garantifonden. Ligeledes vil der ikke være noget incitament for forbrugere til at se sig for, når de køber forsikringer.

I lyset af ovenstående ønsker garantifonden, at fondens dækningsperiode for så vidt angår den nævnte type forsikringer nedsættes til en kortere periode, end forslaget lægger op til. Det vil for så vidt angår eksempelvis ejerskifteforsikringer give forsikringstageren ekstra tid til at gennemgå huset for skjulte fejl og skader i forhold til de nugældende 4 uger. Det bemærkes i den forbindelse, at det typisk er i starten og i slutningen af dækningsperioden, at skaderne opdages. Udvidelsen af dækningsperioden kunne suppleres med en egenbetaling på 1.000 kr. pr. år, garantifonden skal dække, dog minimum 2.000 kr. For så vidt angår byggeskadeforsikringer kunne egenbetalingen udgøre et højere beløb, henset de store økonomiske risici sådanne forsikringer påfører garantifonden. Med et krav om egenbetaling vil forsikringstagere med de tre forsikringstyper i et vist omfang blive sidestillet med de forsikringstagere, der skal betale en selvrisiko på 1.000 kr.

Garantifonden foreslår desuden, at der i lovforslaget indsættes en option for fonden til at kunne afhænde sagsporteføljer. På den måde undgår fonden at skulle administrere forsikringsaftaler af længere varighed, ligesom det vil skabe sikkerhed med hensyn til størrelsen af fondens udgifter i tilfælde af et selskabs konkurs. Hermed sidestilles fonden med Finansiell Stabilitet.

Garantifonden har noteret sig, at det af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at Erhvervsministeren vil foretage en vurdering af størrelsen af garantifondens formue, når de udenlandske forsikringselskaber, der med lovforslaget bliver medlemmer af fonden, har indbetalt det foreslåede engangsbidrag til fonden. Det bemærkes i den forbindelse, at såfremt den foreslåede varighed af fondens dækning fastholdes, kan det blive nødvendigt at opkræve yderligere, væsentlige midler til forhøjelse af fondens kapital.

Uanset længden af den periode, garantifonden skal dække forsikringerne, viser erfaringerne fra Gable Insurance's konkurs, at der er behov for en præcisering af, hvorledes skader, som er blevet afvist, skal behandles. Således lå der et meget stort og fagligt tungt arbejde for Topdanmark i at genbehandle afviste erstatningskrav, herunder revurdere tidligere afgørelser, som kunderne var uenige i. Det bør endvidere præciseres i bestemmelsen, at fonden dækker erstatningskrav, jf. forsikringens aftalevilkår; dog bortset fra 1 og 5 års eftersyn i relation til byggeskadeforsikringer, jf. nedenfor.

Garantifonden for
skadesforsikringsselskaber

Vores ref. kth
Sagsnr. GES-2017-00335
DokID 349910

I forhold til byggeskadeforsikringer fremgår det ikke af bestemmelsen, om det er en forudsætning for dækning af garantifonden, at entreprenøren er gået konkurs. Hvis administrationen af byggeskadeforsikringer kommer til at medføre, at der skal afholdes 1 og 5 års eftersyn på alle policer, som det normalt er tilfældet, vil det være yderst bekosteligt for fonden, ligesom det kræver fagligt højt uddannet personale.

Til § 1, nr. 16

Garantifonden støtter den foreslåede ændring af den gældende § 5, stk. 3, så det præciseres, at garantifonden dækker de præmier, som en forsikringstager har indbetalt før konkursdekretets afsigelse, uanset om forsikringstageren har tegnet forsikringen for at sikre en eller flere sikrede en forsikringsdækning.

Garantifonden ønsker dog en yderligere præcisering af bestemmelsen. Således bør der ikke være en anmeldelsesret i et forsikringsselskabs konkursbo for så vidt angår den almindelige selvrisko på 1.000 kr. pr. police, som skal fratrækkes de præmier, som fonden dækker. Erfaringerne viser, at det koster mere at administrere denne ordning end det, der i sidste ende udbetales til forsikringstagerne i dividende. Der er således tale om spild af garantifondens midler. Selvom det modsatte juridisk set er udgangspunktet, kan det ikke forsvares, at bestemmelsen opretholdes. Det bemærkes, at der f.eks. er flere steder i lov om finansiel virksomhed, hvor man ud fra en interesseafvejning afviger fra det konkursretlige udgangspunkt.

Til § 1, nr. 24

Hvad angår forslaget om, at garantifondens bestyrelse skal sikre, at fonden hurtigt kan få udleveret de oplysninger fra et forsikringsselskabs konkursbo, der er nødvendige for, at fonden kan opfylde sine forpligtelser i henhold til loven, bør denne bestemmelse præciseres, så det bliver en forudsætning for medlemskab af fonden, at forsikringsselskabet eller filialen er forpligtet til at udlevere de pågældende oplysninger.

Til § 1, nr. 26

§ 14 a, stk. 3, 2. pkt., hvorefter garantifonden ikke tilbagebetaler engangsbidrag, hvis Finanstilsynet udelukker forsikringsselskabet fra fonden i henhold til § 14, stk. 3, bør opretholdes.

Til § 3, stk. 4

Med hensyn til beregningsgrundlaget for engangsbidraget i overgangsbestemmelsen i lovforslagets § 3, stk. 4, ønsker garantifonden en differentieret bidragssats for så vidt angår byggeskadeforsikringer. Dette skyldes, at den risiko, som fonden bærer for så vidt angår denne forsikringstype generelt er betydeligt højere end

ved de øvrige forsikringer, som indgår i beregningsgrundlaget. Garantifonden foreslår derfor, at bidraget for denne forsikringstype skal udgøre 1.000 kr.

Garantifonden for
skadesforsikringsselskaber

Derudover ønsker garantifonden, at det kommer til at fremgå af bestemmelsen eller alternativt af bemærkningerne til lovforslaget, at gruppeforsikringer, i modsætning til i dag, ikke kun tæller for én police i forbindelse med beregningen af engangsbidraget. Således kan det, i forhold til det indbetalte engangsbidrag, i sidste ende blive ganske kostbart for garantifonden, hvis et selskab med mange gruppeforsikringer går konkurs. Endvidere skaber det en skævvridning i forhold til selskaber, der ikke har gruppeforsikringer. Deres engangsbidrag til fonden vil andet lige være større end for førstnævnte kategori af selskaber. Endelig kan det bidrage til en omgåelse af reglen om betaling af engangsbidrag, idet der vil være et incitament til at gruppere forsikringer. I lyset af ovenstående bør det være de underliggende policer/certifikater, der indgår i beregningsgrundlaget i relation til gruppeforsikringer.

Vores ref. kth
Sagsnr. GES-2017-00335
DokID 349910

De samme betragtninger som ovenfor nævnt gør sig også gældende i relation til det årlige bidrag, som forsikringsselskaberne er forpligtet til at betale, og som fastættes af Finanstilsynet på bekendtgørelsesniveau, jf. § 3, stk. 6, i den gældende garantifondslov.

Forslag til yderligere ændringer af garantifondsloven

Til § 3, stk. 4

Garantifonden ønsker, at den gældende § 3, stk. 4, hvorefter Finanstilsynet inden den 1. juli skal meddele størrelsen af det beløb pr. police, der skal anvendes ved selskabernes beregning af bidrag for næste år, ændres. Set i lyset af den øgede risiko, som garantifonden bliver påført ved udvidelsen af medlemskredsen, bør bestemmelsen være mere fleksibel, så det bliver muligt at varsle opkrævning af bidrag med 6 måneders varsel, dog kun en gang årligt; alternativt kan der fastsættes to årlige datoer, hvor der kan varsles opkrævning med 6 måneders varsel.

Til kapitel 10 – klageadgang

Den gældende garantifondslov giver kun adgang til at klage over afgørelser om udbetalinger truffet af garantifonden. Garantifonden finder imidlertid, at klageadgangen bør udvides til andre forhold, der relaterer sig til garantifondsloven. Således bør der være adgang til at klage til Erhvervsankenævnet over afgørelser af administrativ karakter og over Finanstilsynets udlægning af loven.

Udpegning af kurator

Garantifonden ønsker, at det kommer til at fremgå af loven, at det er Garantifonden/Finanstilsynet, der udpeger kurator i tilfælde af en konkurs.

Med venlig hilsen

Jesper Rasmussen
Formand for Garantifonden for skadesforsikringsselskaber