

Finanstilsynet  
Juridisk kontor  
Århusgade 110  
2100 København Ø



## Høringsvar på udkast til forslag til lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af udbytte og finansiering af terrorisme

Forsikring & Pension takker for muligheden for at afgive bemærkninger til forslag til lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af udbytte og finansiering af terrorisme (herefter hvidvaskloven).

### Generelle bemærkninger

Forsikring & Pension skal indledningsvist bemærke, at vi finder processen omkring udarbejdelsen og udsendelsen af lovforslaget u hensigtsmæssig. 4. hvidvaskdirektiv blev vedtaget i maj 2015, men lovforslaget, der implementerer det nye regelsæt, er først sendt i høring midt på sommeren 2016. Det er u hensigtsmæssigt at vente så længe med at inddrage erhvervslivet, og vi finder det yderligere kritisabelt, at høringen foregår i en periode, hvor det erfaringsmæssigt er vanskeligt at inddragekompetente selskabsrepræsentanter på en tilstrækkelig måde pga. sommerferie. Det betyder, at høringsprocessen ikke til fulde kan opfylde sit formål med en grundig involvering af de berørte parter. Konsekvenserne af mangelfuld inddragelse af erhvervslivet kan være en dårligere lovgivning, som ikke lever til op de standarder, som med rette kan forventes.

Dertil kommer, at lovforslaget med en fremrykket ikrafttrædelsesdato hastes igennem. Det medfører, at selskabernes omstillingsomkostninger forøges ganske betragteligt, mens muligheden for at indrette operationelle forretningsgange og procedurer også væsentligt forringes. Selve vedtagelsen af loven kan i absolut bedste fald forventes i 4. kvartal 2016, hvorfor den faktiske implementeringstid fra vedtagelse til ikrafttræden bliver urimelig kort. Det er afgørende, at vi kan henholde os til- og budgettere ud fra de EU-fastsatte ikrafttrædelsesdatoer. Derfor burde Finanstilsynet, i det øjeblik man blev bekendt med Kommissionens opfordring om hurtig implementering, have fremskyndet processen og inddraget erhvervslivet – fx ved undtagelsesvist at sende et lovudkast i præhøring. Forsikring & Pension finder det rigtig ærgerligt, at tiden ikke er blevet udnyttet bedre.

Indholdsmæssigt finder Forsikring & Pension generelt, at udkastet til ny hvidvasklov er rimelig fornuftigt og langt hen ad vejen afspejler reelle og væsentlige hensyn. Dertil kommer, at lovforslaget tillige overordnet set må betragtes som direktivnært, hvilket af hensyn til de danske erhvervsdrivenes konkurrencevilkår også er fornuftigt.

24.08.2016

Forsikring & Pension  
Philip Heymans Allé 1  
2900 Hellerup  
Tlf. 41 91 91 91  
Fax 41 91 91 92  
fp@forsikringogpension.dk  
www.forsikringogpension.dk

Mads Balken Petersen  
Konsulent  
Dir. 41919056  
mab@forsikringogpension.dk

Vores ref. MAB  
Sagsnr. GES-2010-00298  
DokID 375600

Brancheorganisation  
for forsikringsselskaber  
og pensionskasser

Forsikring & Pension er tilfreds med, at pensionsområdet gennemgående betragtes og beskrives som lavrisikoområde. Det stemmer overens med Finanstilsynets risikoanalyse af pensionssektoren, som udkom december 2015.

Vores ref. MAB  
Sagsnr. GES-2010-00298  
DokID 375600

Vi bemærker dog, at selvom der er en yderst begrænset risiko for, at livsforsikrings- og pensionselskaber udnyttes til hvidvask eller terrorfinansiering, vil implementeringen af lovforslaget alligevel medføre en betydelig forøgelse af administrative byrder og omkostninger i selskaberne. Selvom vi som udgangspunkt kan se et potentiale i den risikobaserede tilgang, som det nye regelsæt er baseret på, er der en betydelig omstillingsbyrde forbundet med at overgå til det nye princip. Ligeledes medfører loven nye processer, som livsforsikrings- og pensionselskaberne skal til at håndtere og betydeligt mere manuelt arbejde.

Et eksempel på en ny proces findes i bemærkningerne til lovforslagets § 2, nr. 9, vedrørende reelle ejeres rettigheder. Det fremgår, at også potentielle rettigheder, skal tages i betragtning ved vurderingen af, om der foreligger et reelt ejerskab, ligesom selskaberne ligeledes skal tage det faktiske antal stemmer repræsenteret på generalforsamlingen med i overvejelserne om reelt ejerskab. Dette betyder i sin yderste konsekvens, at der skal gennemføres en manuel gennemgang af generalforsamlingsprotokollater, før det kan afdækkes, hvor mange og hvilke personer der har deltaget på generalforsamlingerne. Er sådant krav er både meget byrdefuldt og forekommer ikke realistisk.

Et andet eksempel er udpegelsen af et hvidvaskansvarligt direktionsmedlem, som alene underlægges en form for moralsk forpligtelse, og som i øvrigt i forvejen er ansvarlig for selskabets daglige drift jf. selskabslovens kapitel 7. Det er vanskeligt at se, hvad formålet med udpegningen er, særligt når hver ny rolle, som selskaberne skal udfylde, resulterer i yderligere omkostninger for selskaberne.

Det er gennemgående helt afgørende, at de nye hvidvaskregler administreres fleksibelt og praktisk anvendeligt.

## **Bemærkninger til lovforslaget**

### **Anvendelsesområde og definitioner m.v.**

#### **§ 2, nr. 6 – Nærtstående**

I bestemmelsen nævnes "livsarvinger", hvorved forstås børn, børnebørn, oldebørn mv. Bestemmelsen implementerer artikel 3, nr. 10, i 4. hvidvaskdirektiv. Direktivet nævner kun "børn". Der er tale om en overimplementering, som kan være forbundet med en stor ekstra byrde for livsforsikrings- og pensionselskaberne. Forsikring & Pension kan pba. et dialogmøde i Finanstilsynet forstå, at der har været tale om en utilsigtet overimplementering, og at man derfor i stedet vil anvende definitionen fra direktivet, hvorved forstås "børn".

#### **§ 2, nr. 7 - Nær samarbejdspartner**

På side 118 står der i bemærkningen til § 2, nr. 7, litra a, at nære samarbejdspartnere er nogen, der er kendt for samarbejdet i offentligheden eller som "virksomheden" har kendskab til er nær samarbejdspartner. Det sidste led – der ikke kommer fra direktivteksten – er problematisk. Hvornår "ved" en virksomhed noget? Forsikring & Pension kan pba. dialogmødet i Finanstilsynet forstå, at Finans-

tilsynet tilsigter at anvende en mere objektiv formulering. Forsikring & Pension foreslår, at man anvender en direktivnær formulering.

Forsikring & Pension

### **§ 3 – Hvidvask**

Med lovforslaget er der fokus på, at skatteunddragelse er omfattet af hvidvaskbegrebet, herunder også fsva. undersøgelses-, noterings- og underretningspligten i §§ 25-27. Det vil være hensigtsmæssigt, at der gives eksempler på og/eller vejledning til, hvorledes skatteunddragelse kan forekomme i livsforsikring eller pensionselskaber, og dermed hvad livsforsikrings- og pensionselskaberne skal være opmærksom på i forhold til at opdage kunders skatteunddragelse.

Vores ref. MAB

Sagsnr. GES-2010-00298

DokID 375600

### **Risikovurdering og risikostyring**

#### **§ 7, stk. 2 – Hvidvaskansvarlig**

I henhold til § 7, stk. 2, skal der udpeges en hvidvaskansvarlig, og i henhold til § 18, stk. 5, skal denne person orienteres inden udbetaling til en begunstiget, hvis personen er en PEP. Betyder det fx, at virksomheden ikke kan gennemføre udbetalingen, hvis den ansvarlige er på ferie? Eller kan sagsbehandleren nøjes med at sende en mail til den ansvarlige, selvom vedkommende er bekendt med, at den ikke bliver læst? Formuleringen i direktivets art. 21 er mere fleksibel, i det det blot er den øverste ledelse, der skal underrettes. Tilsvarende formulering bør anvendes i lovforslaget.

#### **§ 7, stk. 3 – Undtagelse fra risikovurdering**

Det fremgår af bemærkningerne til § 7, stk. 3, sidste afsnit, at Erhvervs- og Vækstministeren kan undtage visse typer af virksomheder fra kravene om risikovurdering i § 7, stk. 1 og 2. Som eksempel nævnes obligatoriske arbejdsmarkedspensionsordninger. Forsikring & Pension foreslår, at denne undtagelse anvendes netop ift. obligatoriske pensionsordninger oprettet som led i ansættelsesforholdet (både firma- og overenskomstaftale), hvor risikoen for at selskabet misbruges til hvidvask eller terrorfinansiering er nærmest ikke eksisterende. Den meget begrænsede risiko var netop hensynet bag undtagelsen fra kravene om legitimation m.v. i den nuværende hvidvasklovs § 20, hvilket tillige understøttes af Finanstilsynets risikoanalyse af livsforsikrings- og pensionselskaberne fra 2015, hvoraf det fremgår at:

”Generelt vurderes der at være meget lav risiko for, at obligatoriske pensionsordninger oprettet som led i ansættelsesforholdet kan anvendes til hvidvask. Dette billede ændres ikke, selvom ordningen giver muligheder for supplerende frivillige indbetalinger, hvilket primært kan begrundes med beskatningsmæssige forhold.”

Også risikoen for, at der kan ske finansiering af terrorisme ved forsikrings- og pensionsprodukter er, ifølge risikoanalysen, meget lav.

Tilsvarende fremgår det i SØIKs analyse fra 2015, at

”Hvidvasksekretariatet er ikke bekendt med tilfælde, hvor livsforsikringselskaber og pensionskasser er blevet udnyttet til hvidvaskaktiviteter i Danmark. Attraktiviteten for kriminelle aktører ved at benytte livsforsikrings- og pensionsordninger til hvidvask i Danmark nedsættes betragteligt af det forhold, at udbetalinger ikke kan unddrages beskatning - da det altid er pensionselskabet - og aldrig den skattepligtige kunde selv - som administrerer og eksekverer skatte-

lovgivningen på kundens vegne. Samtidig udløser udbetalinger før tid en beskatning på 60 % af det udbetalte beløb. Dernæst er alle forsikringstagere identificeret via cpr-nummer, hvilket begrænser muligheden for at agere anonymt, alle indbetalinger til danske livsforsikrings- og pensionsordninger sker endvidere fra konti i anerkendte pengeinstitutter og indberettes til skattemyndighederne mindst en gang årligt og op imod ni ud af 10 ordninger administreres af forsikringstagerens arbejdsgiver, der blandt andet fastsætter størrelsen af pensionsbidraget, og ikke af forsikringstageren selv. På den baggrund vurderes risikoen for hvidvask ved brug af livsforsikringsselskaber og pensionskasser som lav.”

Forsikring & Pension

Vores ref. MAB  
Sagsnr. GES-2010-00298  
DokID 375600

På den baggrund opfordrer Forsikring & Pension til, at undtagelsen i § 7, stk. 3, udnyttes for obligatoriske pensionsprodukter oprettet som led i et ansættelsesforhold. Selskaberne skal ikke afholde unødvendige og meget væsentlige omkostninger for den pågældende type af produkter, hvor risikoen for, at de benyttes til hvidvask af udbytte og/eller finansiering af terrorisme stort set ikke er eksisterende.

Det er helt afgørende, at undtagelsen udnyttes hurtigst muligt, og helst således at den kan træde i kraft sammen med lovforslaget. Det er økonomisk mest fornuftigt, at selskaberne undgår at etablere systemer til opfyldelse af pligter i loven, som de alligevel undtages fra kort efter ikrafttræden.

Kan en bekendtgørelse ikke nå at udstedes i umiddelbar forlængelse af vedtagelse af loven, vil en tilkendegivelse af, at undtagelsen vil blive udnyttet, evt. kunne spare selskaberne for at igangsætte teknisk udviklingsarbejde. I stedet kan selskaberne i en kortere mellemliggende periode anvende mere manuelle processer indtil bekendtgørelsen er på plads.

Det bør endvidere beskrives, hvorledes samspillet mellem lovens §§ 7-9, 14 og 18 er for virksomheder, som eventuelt undtages fra kravene i § 7, stk. 1 og 2, jf. en udnyttelse af hjemlen i § 7, stk. 3.

## **§ 8, stk. 2**

Forsikring & Pension mener, at der bør være en stringent anvendelse af begreber om politikker og forretningsgange på tværs af regelsæt, især taget bekendtgørelsen om ledelse og styring af forsikringsselskaber m.v. i betragtning. Vi finder det uhensigtsmæssigt, at et nyt udefineret begreb som ”interne politikker” anvendes i § 8, stk. 2. Er der tale om et papir, der godkendes af den daglige ledelse, bør begrebet ”forretningsgang” anvendes, da ”politikker” typisk kun godkendes på bestyrelsesniveau. De gængse nuancer mellem politikker og forretningsgange, herunder på hvilket niveau de almindeligvis godkendes, bør oprettholdes i hvidvaskloven og således ensrettes på tværs af de forskellige regelsæt.

Det er umiddelbart vores opfattelse, at der er tale om en utilsigtet differentiering, som skyldes en mindre hensigtsmæssig oversættelse af direktivteksten til dansk. Kan begrebet forretningsgang ikke anvendes, bør det som minimum anføres i bemærkningerne, at ”den interne politik” godkendes af den daglige ledelse.

**§ 8, stk. 4**

Forsikring & Pension mener, at det, for at sikre ensretning med anden lovgivning, bør præciseres, at hvidvask ikke er en opgave for internal audit funktionen.

Vores ref. MAB  
Sagsnr. GES-2010-00298  
DokID 375600

**§ 9 - Koncerner**

Det fremgår af bemærkningerne til § 9, at der skal udfærdiges politikker for databeskyttelse ved udveksling inden for koncerner. Det følger af bemærkningerne, at politikerne bl.a. skal gælde for "enheder hvori... besidder en kapitalinteresse". Forsikring & Pension mener, at der er tale om en for bred definition, der kan omfatte samtlige investeringsobjekter. Der bør fastsættes nogle grænser for ejerandel eller tilsvarende.

**Kundekendskabsprocedurer****§ 10, nr. 1 - Virksomhedskunder**

Forsikring & Pension bemærker, at omfattede virksomheder i medfør af § 10, nr. 1, er forpligtet til løbende at indhente oplysninger om ændringer i en virksomhedskundes ejer- og kontrolstruktur, hvis kundens relevante omstændigheder ændrer sig og i øvrigt på passende tidspunkter i kundeforholdet. En sådan procedure vil altid være manuel og forsikringstiden kan nemt strække sig over en længere årrække. Forsikring & Pension forstår formuleringen i lovens § 10, nr. 1 således, at omfattede livsforsikrings- og pensionselskaber ikke af egen drift, løbende skal kontrollere ejerkredsen af en juridisk person, medmindre der opstår en konkret grund til at formode, at der er sket ændringer i ejerkredsen. Det vil vi gerne have bekræftet.

**§ 11 – Den forsikrede**

Vedrørende kundekendskabsprocedurer i distanceforhold er det ikke altid muligt at indgå aftaler på nettet med samtidig "øjeblikkelig" med kunden. Det bør konkretiseres, hvilke alternativer der kan anvendes i forhold til at fastslå identiteten på kunden. Fx om den ekstraordinære kontrol vil kunne bestå i automatisk og løbende samkøring med CPR samt et krav om, at indbetaling sker via bankkonto.

**Stk. 1, litra c jf. litra a:**

Vi læser bestemmelsen således, at fødselsdato er en central identifikationsoplysning vedrørende fysiske personer. I forbindelse med identifikation af en virksomhedskundes reelle ejer bør Finanstilsynet dog være opmærksom på, hvilke oplysninger det rent faktisk er muligt at indhente via CVR. Fx. Vil det ikke være muligt at fastslå fødselsdato på en reel ejer af virksomhedskunden, da dette ikke fremgår af CVR. Det bør derfor være muligt at fastslå identitet af en reel ejer på baggrund af andre kombinationer af data, som er tilgængelige uden kontakt til vedkommende person. Det er vores opfattelse, at dette vil kunne rummes indenfor direktivets rammer. En kombinationsmulighed kunne eksempelvis være navn og adresse.

**Overvågning**

Det følger af bemærkningerne på side 155 til § 11, at "[i] hovedparten af større virksomheder, herunder finansielle virksomheder og udbydere af spil, vil en overvågning kræve en effektiv it-systemløsning på grund af omfanget af kunder og transaktioner". Forsikring & Pension er enig i, at IT-systemer i nogle tilfælde

kan være med til at understøtte overvågningen af større mængder kunder og transaktioner. Vi mener imidlertid, at formuleringen i bemærkningerne antyder, at for virksomheder af en vis størrelse er IT-løsninger det eneste effektive. Det er unødigt restriktivt. Så længe en valgt løsning er egnet til overvågning, bør det være op til virksomhederne selv at tilrettelægge formen. Vi mener derfor, at sætningen bør udgå.

Forsikring & Pension

Vores ref. MAB

Sagsnr. GES-2010-00298

DokID 375600

## § 11, stk. 2

Det følger af bemærkninger til § 11, stk. 2 på side 151, at der skal foretages kontrol af kundernes identitetsoplysninger, og at denne kontrol kan være forskellig afhængig af, om kunden er fysisk fremmødt eller ej. Det følger yderligere af bemærkningerne, at det må afgøres på baggrund af en konkret vurdering, hvor meget dokumentation, der skal foreligge, for at der er tale om en tilstrækkelig kontrol af kundens identitetsoplysninger.

Forsikring & Pension bemærker, at hovedparten af pensionsordninger – fx obligatoriske pensioner i et ansættelsesforhold - etableres uden kundens fysiske fremmøde, dog uden at dette forøger risikoen for hvidvask eller terrorfinansiering. Det er altid muligt at identificere kunden entydigt i sådanne ordninger. Livsforsikrings- eller pensionsselskabet foretager en samkørsel mellem navn og CPR-registeret og udbetalingen sker typisk til kundens NemKonto. Selskabet vil i situationer, hvor kunden ikke ønsker, at der skal ske udbetaling til NemKonto, være nødt til at sikre sig yderligere dokumentation fra kunden, for at kunne udbetale med frigørende virkning. Derfor bør bemærkningerne formuleres således, at manglende fysisk fremmøde blot er et risikoelement, der indgår i vurderingen, men at det ikke automatisk udløser krav om en skærpet kundekendskabsprocedure på et lavrisikoprodukt som en obligatorisk pension.

Forsikring & Pension ser gerne, at følgende eksempel indarbejdes i bemærkningerne:

”I det omfang kunder i obligatoriske pensionsordninger oprettet i ansættelsesforhold med almindelig risiko allerede er identificeret ved CPR-nummer, er der som udgangspunkt ikke behov for at identificere disse kunder yderligere. Herunder skal der ikke, hvis ikke andet tilsiger det, indhentes billedlegitimation i forbindelse med udbetaling. Dette gælder også, selvom der ikke har været personligt fremmøde i forbindelse med etablering af ordningen.”

Det bemærkes i øvrigt, at der er behov for fleksibilitet ift. lovforslagets bilag II vedrørende ordninger med begrænset genkøb. Mange offentlige pensionsordninger giver ret til genkøb, hvis ordningen er mindre end et meget begrænset beløb. Det forekommer u hensigtsmæssigt, at dette særlige vilkår for nogen offentlige ordninger, som vedrør genkøb på beløb < 30.000 kr., skal medføre en forøget risiko.

## § 12 - Oplysninger om den begunstigede

Det følger af lovforslaget, at oplysningerne om den eller de begunstigede skal indhentes ved forsikringsaftalens indgåelse (se s. 159). Den begunstigede kan dog ændres med tiden (f.eks. ved skilsmisse), og det vil først være relevant - også i hvidvask sammenhæng - at kende den begunstigedes identitet på tidspunktet for dødsfaldet og dermed udbetalingen. Det bør derfor præciseres, at livsforsikrings- og pensionsselskaberne ikke skal kende identiteten på en person

der er indsat som begunstiget på tegningstidspunktet eller løbende i forsikrings-tiden. Den entydige identifikation skal foreligge inden udbetaling sker.

Forsikring & Pension

Dette er efter Forsikring & Pensions opfattelse i overensstemmelse med direkti-vets art. 13, stk. 5. Finanstilsynet bør være opmærksomt på, at man ved den nuværende formulering i § 12 foretager en overimplementering af direktivet.

Vores ref. MAB

Sagsnr. GES-2010-00298

DokID 375600

#### **§ 14**

Det følger af lovforslagets § 14, stk. 4, at en konsekvens af kundens manglende vilje til legitimering kan være, at kundeforholdet må afvikles. Der kan være en række tilfælde, hvor et kundeforhold ikke bare kan opsiges, fx hvis kunden har en firmapensionsordning.

Forsikring & Pension efterspørger en tilkendegivelse i bemærkninger af hvilke konsekvenser, det skal have, hvis et livsforsikrings- eller pensionselskab må afvikle kundeforholdet. Det synes kontraproduktivt i forhold til lovens formål, hvis en pensionsaftale opsiges og det opsparede beløb udbetales til den beretti-gede før tid. Men er det fx tilstrækkeligt at afvise modtagelse af nye penge til en ordning. Eller er det en mulighed, at allerede foretagne indbetalinger deponeres, indtil identifikationskravet er opfyldt tilstrækkeligt.

#### **§ 15**

Det følger af bestemmelsen, at omfattede virksomheder inden etablering af en forretningsmæssig forbindelse med eller gennemførelse af en transaktion for fy-siske personer, skal informere kunden om de regler, der gælder for behandling af personoplysninger med henblik på forebyggelse af hvidvask og finansiering af terrorisme. For pensionsordninger, særligt pensionsordninger oprettet som led i et ansættelsesforhold, er det almindelig praksis, at kunden først modtager in-formationmateriale og vilkår, når den første indbetaling er foretaget. Livsforsik-rings- eller pensionselskabet har forud for kundens første indbetaling ikke kon-takt med eller kendskab til kunden, og dermed heller ikke mulighed for at orien-tere om selskabets behandling af personoplysninger. Forsikring & Pension hen-stiller til, at det i bemærkningerne præciseres, at livsforsikrings- og pensionsel-skaberne med denne praksis overholder oplysningsforpligtelsen.

#### **§ 18 – Identifikation og overvågning af politisk eksponerede personer og deres nærmeste**

Med lovforslaget pålægges omfattede virksomheder at identificere og løbende overvåge politiske eksponerede personer (PEPs). PEPs-begrebet udvides med 4. hvidvaskdirektiv til også at omfatte nationale personer.

Det er Forsikring & Pensions opfattelse, at det er afgørende for en effektiv PEPs overvågning, at der etableres et offentligt register, som forpligtede virksomhe-der kan anvende. Det vil være ekstremt omkostningskrævende, hvis forpligtede enheder hver især selv skal etablere og vedligeholde et sådant register. Set i ly-set af, hvor vigtigt det er, ud fra samfundsmæssigt synspunkt, at alle er med til at bekæmpe hvidvask og terrorfinansiering, så forekommer det ikke effektivt, at netop overvågningen af PEPs skal håndteres decentralt i såvel store som små virksomheder.

Forsikring & Pension vil opfordre regeringen til at tage initiativ til at oprette et nationalt register over PEPs og ikke gennemføre lovgivning, der medfører, at en

så central og omkostningskrævende opgave skal løses lokalt i samtlige virksomheder omfattet af hvidvaskloven.

Forsikring & Pension

Forsikring & Pension er bekendt med, at der findes private udbydere, som arbejder med indsamling og udbud af data vedr. PEPs. Dette medfører dog en række betænkeligheder.

Vores ref. MAB  
Sagsnr. GES-2010-00298  
DokID 375600

For det første er vi særligt bekymret over, om de private udbydere evner at leve op til krav om datakvalitet m.v.

For det andet vil livsforsikrings- og pensionssekskabernes undersøgelse af, hvorvidt kunden er PEP hos en privat udbyder enten betyde, at pensionsleverandøren skal sende hele sin kundedatabase til udbyderen, eller at udbyderen skal sende hele listen over PEPs til pensionsleverandøren, for at der kan køres et match mellem de to databaser.

Vi ønsker på den baggrund Finanstilsynets vurdering af, om en sådan videregivelse af oplysninger er i overensstemmelse med reglerne i lov om finansiel virksomhed kapitel 9, herunder om videregivelse uden samtykke fra den enkelte kunde vil være i overensstemmelse med reglerne. Vi vil også gerne vide, om der fx må sendes CPR-numre med, da det kan være vanskeligt at foretage en entydig identifikation uden brug af CPR-nummer, og da det kan påføre pensionsleverandørerne betydelige ekstraomkostninger, hvis der ikke må anvendes CPR-nummer.

For det tredje gælder det for eksisterende indenlandske kunder, at identifikationsoplysninger ikke er indsamlet med det formål at foretage en undersøgelse af, om kunderne er omfattet af PEP-begrebet. Da et PEP-tjek i privat PEP-register ikke er lovhjemlet, ønsker vi Finanstilsynets vurdering af, om der vil være tale om en lovlige behandling af oplysningerne, jf. databeskyttelsesforordningens art. 6, stk. 4 (anvendelse af oplysninger til et andet formål end det oplysningerne oprindeligt blev indhentet til). Vi hører endvidere gerne, om en sådan videregivelse kræver forudgående orientering af den enkelte kunde, jf. punkt 61 i præamblen til databeskyttelsesforordningen.

### **§ 18, stk. 2**

Det følger af bestemmelsen, at virksomheden skal have tilstrækkelige foranstaltninger til at fastslå oprindelsen af midlerne og formuen, der er omfattet af forretningsforbindelsen. Finanstilsynet bør præcisere i bemærkningerne, at dette ikke indebærer, at livsforsikrings- og pensionssekskaber skal til at undersøge om den indbetalende virksomhed, fx en baker, rent faktisk har tjent sine penge ved at sælge brød.

Det følger på s. 99 i bemærkningerne, at PEPs fremover "i langt højere grad end tidligere vil blive anmodet om yderligere oplysninger". Forsikring & Pension forstår det således, at PEPS skal på en observationsliste, og hvis der er noget mistænkeligt, eller uforklarligt, skal dette undersøges nærmere. Derimod skal normale, sædvanlige indbetalinger på almindelige ordninger ikke udløse yderligere undersøgelsespligt. Det vil vi gerne bede Finanstilsynet bekræfte.



### § 23 – Bistand fra tredjemand

Det er uklart, hvordan samspillet mellem reglerne omkring videregivelse af oplysninger og § 23 i lovforslaget omkring bistand fra tredjemand (når tredjemand er en koncernforbunden part) er. Det bør præciseres, om virksomheder kan overlade det til en anden virksomhed i koncernen at sørge for legitimation af kunder – uanset sædvanlige samtykkeregler.

Vores ref. MAB  
Sagsnr. GES-2010-00298  
DokID 375600

I bemærkningerne til § 22 (bistand fra tredjemand som ikke er et koncernselskab) fremgår det, at virksomheder skal iagttage persondataloven samt anden særlovgivning (s.176). Ligeledes fremgår det i bemærkningerne til § 38, stk. 6 (s. 211), at videregivelsen skal være berettiget i medfør af de særlige regler der gælder for finansielle virksomheder.

Dette fremgår ikke i bemærkningerne til § 23. Med tanke på at bestemmelsen er ny i forhold til den nuværende lov, er det uklart, hvor vidtgående bestemmelsen er fx i tilfælde, hvor pensionselskabet er ejet af en bank. Medfører bestemmelsen, at i de tilfælde, hvor kunden både er kunde i banken og pensionselskabet, at pensionselskabet kan forlade sig på bankens legitimation af kunden? Må denne udveksling ske uden kunden har givet samtykke – eller skal der slet ikke ske udveksling af oplysninger?

### § 30 – Opbevaring af indhentede oplysninger

Det vil være hensigtsmæssigt, hvis det af loven fremgår klart, at oplysninger kan beholdes udover de 5 år, hvis det er for at forsvare eller afvise retskrav i forholdet med den enkelte kunde – eksempelvis i forbindelse med krav om forsikringsydelse, hvor en skade opstået i forsikringstiden først viser sig efter kundeforholdets ophør.

### § 38 - Udveksling af kundeoplysning

Det bør præciseres, hvordan livsforsikrings- og pensionselskaber i praksis skal forholde sig i forbindelse med udveksling af kundeoplysninger ved overlap mellem hvidvaskloven, persondataloven og reglerne i lov om finansiell virksomhed om videregivelse af fortrolige oplysninger.

### §§ 46 ff. – Offentliggørelse

Forsikring & Pension anerkender Finanstilsynets argumentation om, at det kan være hensigtsmæssigt at have ens retningslinjer for offentliggørelse på tværs af de forskellige regelsæt for finansielle virksomheder. Forsikring & Pension bemærker dog, at hele Solvens II regimet er meget nyt, og at vi fortsat har til gode at se de fulde Solvens II inspektioner. Det forekommer derfor uklart, hvilket niveau for offentliggørelse der er tiltænkt.

Dertil kommer, at Forsikring & Pension har svært ved at se argumentation for, at de udvidede offentliggørelsesbestemmelser alene skal finde anvendelse for finansielle virksomheder og ikke alle virksomheder, som er omfattet af hvidvaskloven. Forsikring & Pension bemærker endvidere, at det kan være u hensigtsmæssigt i en global sammenhæng, at danske virksomheder, som loven er opbygget pt. bevidst udstilles som værende dårligere til at overholde hvidvaskreglerne end tilsvarende udenlandske virksomheder.

På den baggrund opfordrer Forsikring & Pension til, at Finanstilsynet i stedet holder sig til de rammer, som direktivet fastsætter.

Forsikring & Pension

Forsikring & Pension bemærker, at i sager hvor Finanstilsynet har offentliggjort en beslutning om at overgive en sag til politimæssig efterforskning, og sagen afsluttes ved påtaleopgivelse, tiltalefrafald eller afsigelse af frifindende dom, offentliggør Finanstilsynet alene på foranledning af den fysiske eller juridiske person, som sagen vedrører, en berigtigelse. Idet Finanstilsynet som anmelder af forholdet og formodentlig via sit samarbejde med anklagemyndigheden får oplysninger om, at sagen er afsluttet ved påtaleopgivelse, tiltalefrafald eller afsigelse af frifindende dom, bør Finanstilsynet være forpligtet til at berigtige eller slette beslutningen om at overgive sagen til politimæssig efterforskning fra Finanstilsynets hjemmeside af egen drift.

Vores ref. MAB  
Sagsnr. GES-2010-00298  
DokID 375600

Med venlig hilsen

Mads Balken Petersen