

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

Høringssvaret er sendt på mail til: [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk), [vic@ftnet.dk](mailto:vic@ftnet.dk), [esla@ftnet.dk](mailto:esla@ftnet.dk)



## **F&P's høringssvar over udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder og lov om investeringsforeninger m.v. og forskellige andre love**

F&P takker for muligheden for at komme med bemærkninger til forslag til ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder og lov om investeringsforeninger m.v. og forskellige andre love. F&P's bemærkninger retter sig særligt mod:

- *Udsættelsen af lov om forsikringsvirksomhed.*

Lovforslaget viser, at der fortsat er et stort behov for en opsplitning af lov om finansiel virksomhed. Fremsættelsen af den allerede udarbejdede lov om forsikringsvirksomhed bør derfor ske snarest muligt.

- *Reguleringen af syge- og ulykkesforsikring*

Branchen skal fortsat kunne udbyde både pensionsopsparing og forsikringsydelser som et bundlet produkt, og branchen skal sikres lige konkurrence med andre aktører (bl.a. fra udlandet), der udbyder syge- og ulykkesforsikring som et enkeltstående produkt.

Der bør skabes klarhed over, hvad der i forhold til syge- og ulykkesforsikring menes med "holdbar forretningsmodel".

Lovforslaget afspejler ikke og tager ikke højde for de omfattende administrative byrder, som de ændrede krav til syge- og ulykkesforsikring reelt vil medføre, og som pensionsopsparene/forsikringstagerne i sidste ende er med til at betale.

- *Reglerne om accessorisk virksomhed*

Reglerne om accessorisk virksomhed bør være fremtidssikrede og ikke gå længere end EU-reguleringen med hensyn til hvilke aktivitetsområder, som skal drives i et datterselskab.

Reglerne bør understøtte den grønne omstilling og den politiske aftale vedtaget på COP26 om bevaring af skove.

15.11.2021

F&P  
Philip Heymans Allé 1  
2900 Hellerup  
Tlf.: 41 91 91 91  
[fp@fogp.dk](mailto:fp@fogp.dk)  
[www.fogp.dk](http://www.fogp.dk)

Cecilie Højgaard Kjeldsen  
Chefkonsulent, cand.jur.  
Dir. 41919141  
[chk@fogp.dk](mailto:chk@fogp.dk)

Sagsnr. GES-2011-00025  
DokID 434060

Reglerne bør indrettes, så krav til selskabsformen ikke får utilsigtede skattemæssige konsekvenser for selskaberne og dermed deres kunder.

F&P

Sagsnr. GES-2011-00025

DokID 434060

## **Ny lov om forsikringsvirksomhed**

Lovudkastet indeholder bl.a. ændringer, som var påtænkt gennemført i en ny lov om forsikringsvirksomhed. Som bekendt har forsikringsbranchen længe set frem til en ny lov om forsikringsvirksomhed, som desværre er udskudt. F&P vil derfor henstille til, at fremsættelsen af lov om forsikringsvirksomhed sker snarest muligt.

Arbejdet med at opsplitte lov om finansiel virksomhed blev påbegyndt på baggrund af en anbefaling fra Erhvervsministeriets egen rapport om et eftersyn af den finansielle regulering fra april 2018. Det fremgår således af rapporten, at:

*"Det foreslås, at der arbejdes hen imod en opsplitning af lov om finansiel virksomhed. Opsplitningen vil kunne ske ved udsondring af virksomhedstyper i takt med, at EU-reguleringen ændres. Det foreslås at starte med udsondring af forsikringsselskaberne, der er omfattet af Solvens II-regime".*

Årsagen til ønsket om separate virksomhedslove skal bl.a. findes i, at virksomhederne i dag bliver reguleret af forskellige regelsæt fra EU. De forskellige regelsæt skyldes meget forskellige produkter og kapitalforhold. Da mængden af regulering er stigende, så er konsekvensen, at lov om finansiel virksomhed er blevet uoverskuelig og på nogle områder ikke tilstrækkeligt afspejler forskellene i forretningsmodeller. En opsplitning af lovene vil derfor skabe en bedre lov via en forenklet lovstruktur og bedre regler for de forskellige virksomhedstyper - herunder ikke mindst for forsikringsselskaberne. Dette hensyn bliver som nævnt kun mere aktuelt i takt med, at tiden går.

Udsættelsen af lov om forsikringsvirksomhed bør derfor være så kort som mulig.

## **Ny og betydelig detailregulering af syge- og ulykkesforsikring (SUL)**

Med lovforslaget følger en ny og betydelig detailregulering af syge- og ulykkesforsikring (SUL), når dette udbydes i et pensionselskab. Det centrale i forslaget er, at der fremover skal være særskilt forvaltning af livsforsikring og SUL. Selskaberne skal påvise, at hvert område er såkaldt holdbare forretningsmodeller.

Det er afgørende for F&P er, at modellen med pensionsopsparing og forsikringsydelse i ét produkt fortsat kan eksistere. Netop gennem deres pensionsordning har historisk mange danskere fået adgang til syge- og ulykkesforsikring og den tryghed, disse løsninger skaber for den enkelte dansker. Der er i dag tale om en central velfærdsløsning for mange danskere. Den succes er vigtig at værne om og sikre, når Folketinget kommer med helt ny regulering på dette område.

Det er i den forbindelse vigtigt at understrege, at der ikke er problemer med holdbarheden af det samlede bundlede produkt. De danske selskaber og branche er

robust. I en tilkendegivelse til Folketinget i august har Erhvervsminister Simon Kollerup udtalt: "Jeg mener generelt, at den danske pensionsbranche er godt polstret".<sup>1</sup>

F&P

Sagsnr. GES-2011-00025

DokID 434060

Den danske branche har den 3. største kapitaloverdækning i Europa, selvom der over årene er opbygget ubalancer mellem indtægterne på den ene side og skadesudgifter på den anden side i SUL-forretningen. Det "bundlede" produkt er altså økonomisk bæredygtigt.

#### *Et bundlet produkt/én samlet løsning og lige konkurrence*

Der har i praksis været tale om ét samlet produkt for danskerne (både pension og SUL) frem for flere adskilte løsninger/produkter. Til trods for det kræver den foreslåede lovgivning, at pensionselskaberne deler deres forretning op i hhv. pension og syge- og ulykkesforsikringer. Selvom selskaberne som altovervejende hovedregel leverer ét samlet produkt til kunden.

Lovforslaget begrundes med, at der er økonomisk ubalance i SUL-forretningen. Det er korrekt, at der har været underskud over de senere år. Det er imidlertid ikke en korrekt fremstilling, når det i lovforslagets side 44 hedder:

*"Det har vist sig, at der har været afhængigheder mellem de to forretningsben, således, at der løbende har været behov for tilskud fra livsforsikringsvirksomhedsaktiviteterne til SUL-aktiviteterne".*

Dette er ikke en korrekt fremstilling, da SUL-aktiviteterne har været finansieret af selskabernes egenkapital og ikke fra pensions/liv-området.

F&P ser det som væsentligt for forbrugerne og konkurrencen, at "bundlede" og "ubundlede" produkter kan eksistere og konkurrere på lige vilkår. Både selskaberne, kunderne og samfundet har en interesse i, at der er lige og velfungerende konkurrence mellem de forskellige modeller og mellem de forskellige udbydere i både ind- og udland.

Finanstilsynet får derfor en vigtig opgave med at sikre, at kravene er de samme og "lige for alle", når lovændringen bliver implementeret.

#### *Klarhed om lovens centrale begreber*

Af lovbemærkningerne fremgår, at en holdbar forretningsmodel i udgangspunktet er defineret som, at der skal være kapital til at opfylde minimumskravene i driftsplansperioden, og kapitalen skal opbygges af forretningsområdet. Det bør skrives tydeligt i lovmaterialet, at dette er definitionen af en holdbar forretningsmodel.

Derudover er det uklart, hvad kravene så er til en holdbar forretningsmodel. Finanstilsynet får med loven en meget bred ramme at agere ud fra, hvad bl.a. ses, af beskrivelsen på side 83. Det stiller selskaberne i en uklar situation.

---

<sup>1</sup> Besvarelse af spørgsmål 614 alm. del stillet af udvalget den 28. juni 2021 efter ønske fra Mona Juul (KF), Erhvervsudvalget, 31. august 2021.

F&P vil derfor fremhæve, at der er behov for en tæt dialog med branchen om implementeringen af disse dele af lovforslaget – ikke mindst om den nærmere præcisering i praksis af begrebet holdbar forretningsmodel.

F&P

Sagsnr. GES-2011-00025

DokID 434060

F&P noterer sig, at lovforslaget anvender ordlyden "virksomhedens organisation" nederst side 62. Det kan give det indtryk, at der ikke kun skal ske en særskilt forvaltning, men at der er krav om særskilt organisering, hvilket ville være at gå videre, end hvad gælder ifølge Solvens II-direktivets §§ 73 og 74. Direktivet foreskriver alene en særskilt forvaltning. Det må derfor antages, at "organisation" ikke går videre end direktivet og kravet om særskilt forvaltning i den danske bekendtgørelse (bek. 2003 af 1. november 2021). Finanstilsynet bedes bekræfte dette og justere lovforslaget, så denne usikkerhed fjernes.

F&P lægger endvidere til grund, at de foreslåede lovændringer ikke får nogen indvirkning på reguleringen på det eksterne årsregnskab.

Gennem hele lovudkastet omtales alene minimumskapitalkravet. I lovbemærkningerne omtales dog, at der skal være kapital til at dække både minimumskapitalkravet og solvenskapitalkravet (s. 82). F&P antager, at der også i den sammenhæng alene tænkes i minimumskapitalkravet, som også fremgår af selve lovtæksten.

Endelig bemærker F&P, at SUL-bekendtgørelsen træder i kraft 6 måneder før dette lovforslag, der indeholder SUL-relaterede præciseringer af bl.a. holdbare forretningsmodeller.

#### *Klarhed om omkostninger og administrative byrder*

Forslaget omtaler krav, herunder også om rapportering til livselskaber, der udbyder SUL-produkter. Af hensyn til en fornuftig implementering bør disse krav tidligst gælde fra udgangen af 2022.

F&P vil desuden opfordre til, at det i lovbemærkningerne indføres, at der kan dispenseres fra indberetningskrav, hvis selskabet dokumenteret over en årrække har haft overskud på SUL-forretningen.

I lovbemærkningerne fokuseres der på, at proportionalitet iagttages – særligt ved en evt. overvejelse om inddragelse af licens. Dette vil F&P gerne kvittere for.

Af lovforslagets bemærkninger pkt. 4 på side 55-56 er anført de økonomiske og administrative konsekvenser som følge af forslaget. F&P er af den opfattelse, at der her ikke er taget højde for eller oplyst om de omfattende administrative byrder, som de ændrede krav reelt vil medføre, og at omkostningerne vil være væsentlig højere end det, lovforslaget giver indtryk af.

Endelig henviser lovbemærkningerne til Forbrugerombudsmandens mulighed for at føre godskik-sager. Det er imidlertid uklart, om de foreslåede ændringer også gælder for forsikringselskaber.

## Accessorisk virksomhed

Forsikringsbranchen står over for en omstilling, hvor den traditionelle forsikringsvirksomhed suppleres af en række digitale løsninger samt andre services og løsninger, der i højere grad har til formål at "sikre" og skabe tryghed for den enkelte kunde fremfor at "forsikre" i traditionel forstand. Dette skal ske samtidig med, at branchen skal understøtte den samfundsmæssige udvikling i forhold til grøn omstilling og sundheds- og velfærdsydelse.

Det er en forudsætning for branchens muligheder for at bidrage til at løse velfærdssamfundets udfordringer, herunder at bidrage til at skabe en øget velfærd og tryghed, at rammerne for forsikringsselskabernes tilladte virksomhed er tilpasset, så mange accessoriske aktiviteter kan drives i selve forsikringsvirksomheden. Der kan fx være tale om services og andre løsninger, der ikke nødvendigvis er knyttet direkte op på en skadesbegivenhed eller et bestemt forsikringsprodukt, men som hjælper kunden eller medlemmet i forskellige situationer gennem livet.

Det bemærkes videre, at EU-Kommissionen har igangsat en dialog omkring konsekvenserne ved den demografiske transition i alle EU-medlemslande ("Green Paper on Ageing"). EU-Kommissionen har bl.a. fokus på, at alle EU-borgere får adgang til attraktive, og langsigtede pensionsopsparinger (via fx Capital Market Union & PEPP), samtidig med at livsforsikringsselskaber får mulighed for at løfte flere sundhedsrelaterede opgaver.

I en pressemeddelelse til Review af Solvency II har EU-Kommissionen gentaget dette synspunkt og kommunikeret, at livsforsikringsselskaber skal have en central rolle i European Green Deal. Det skal bl.a. være muligt for pensionselskaber at tilbyde attraktive og konkurrencedygtige grønne eller sociale investeringsmuligheder, produkter og værditilbud. Det er derfor vigtigt, at de danske regler om accessorisk virksomhed og anden tilladt virksomhed er dynamiske, og reglerne bør afspejle både nationale og europæiske tendenser og forventede behov både inden for bæredygtighed og sundhed.

## Definitionen af accessorisk servicevirksomhed

Accessorisk servicevirksomhed er en definition, der i Solvens II-forordningen anvendes til at beregne eksponeringer i overensstemmelse med artikel 184 samt koncernens rådighed over tilknyttede selskabers anerkendte kapitalgrundlag (koncern-solvansen), jf. artikel 333 i Solvens II-forordningen

Formålet med definitionen på accessorisk servicevirksomhed er således at regulere, hvornår en aktivitet, der udøves i et datterselskab, har en så nær tilknytning til forsikringsvirksomheden, at denne type af aktivitet skal indgå i beregningen af solvensen. Der er altså ingen direkte sammenhæng mellem definitionen af accessorisk servicevirksomhed og de tilladelsespligtige aktiviteter, som et forsikrings-selskab kan varetage, jf. artikel 18, stk. 1, litra a, i Solvens II-direktivet.

F&P

Sagsnr. GES-2011-00025

DokID 434060

Dette kan ses ud fra de regler i Solvens II-forordningen, som definitionen indgår i. Definitioner i EU-reguleringen er ikke udtryk for materiel regulering – som eksempelvis et forbud mod en vis aktivitet eller krav om, at denne udøves i et datterselskab – men derimod afgrænsning og præcisering af begreber, der anvendes i den materielle regulering i de regelsæt, hvori de indgår.

F&P

Sagsnr. GES-2011-00025

DokID 434060

F&P mener derfor ikke, at man bør fastsætte regler eller forarbejder, der afgrænser fortolkningen på baggrund af en ikke udtømmende definition af accessorisk servicevirksomhed i en EU-forordning (Solvens II-forordningen). Det kan endvidere stride mod totalharmoniseringsprincippet.

Det forekommer således forkert at anvende definitionen af accessorisk servicevirksomhed i koncernsolvens-reglerne til at afgrænse området for de aktiviteter, der kan drives inden for rammerne af selve forsikringsvirksomheden henholdsvis i et datterselskab.

F&P er derfor ikke enige i, at definitionen af accessorisk servicevirksomhed medfører, at de i definitionen nævnte konkrete eksempler indebærer et krav om, at sådanne aktiviteter *skal* drives i en dattervirksomhed. Dette følger efter F&P's opfattelse heller ikke af Kommissionens svar – snarere tværtimod.

Det bemærkes i øvrigt, at den tilsvarende udtømmende definition af accessorisk servicevirksomhed i forhold til kreditinstitutter, jf. artikel 4, stk. 1, nr. 18, i CRR, heller ikke anvendes til udtømmende at fastlægge, hvilke aktiviteter kreditinstitutter skal lægge i datterselskaber.

Det vil sige, at det som i dag bør være op til en konkret vurdering af aktivitetens tilknytning til forsikringsvirksomheden, hvorvidt den kan drives inden for rammerne af selve forsikringsvirksomheden, om aktiviteten skal drives i et datterselskab, eller om aktiviteten helt falder uden for de aktiviteter, der kan drives af et forsikringsselskab, jf. dog bestemmelserne om anden virksomhed.

### **Drift af skov - bidrag til den grønne omstilling i Danmark og verden**

Beskyttelse af verdens skove var som bekendt et meget højt prioriteret emne på COP26, hvor det blev identificeret som et essentielt tiltag for at nå verdens klimamål, herunder Parismålene. Over 100 af verdens lande bakkede op om prioritering af skovdrift, herunder Danmark. For at nå målet, så er der behov for betydelige investeringer bl.a. fra private forsikringsselskaber og pensionsordninger.

Reglerne om accessorisk virksomhed bør understøtte, at forsikringsbranchen i højere grad end i dag kan bidrage til at løse udfordringerne med klimaændringer, en positiv CO2 udvikling og Paris-aftalens mål. Dette skal naturligvis ikke ske på bekostning af en rentabel drift. De relevante kompetencer kan sikres ved, at driften uddelegeres. Kompetencerne skal dermed ikke findes direkte i forsikringsselskabet eller i et datterselskab. Det vil være med til at sikre, at investeringerne er rentable og den driftsmæssige risiko minimal.

Hertil kommer at investeringer i skov på mange måder ligner investeringer i infrastruktur som solcelle- eller vindmøller, hvor afkastet er langsigtede betalingsstrømme, der modsvarer karakteren af de ydelser, pensionselskaberne stiller kunderne i udsigt. I alle tilfælde er investeringerne langsigtede og risikoen moderat, og derfor bør det også kunne drives som accessorisk virksomhed i selve forsikringsvirksomheden.

F&P

Sagsnr. GES-2011-00025

DokID 434060

Det er vigtigt at forsikrings- og pensionsbranchen kan bidrage til den grønne omstilling i Danmark og verden. Vi har indtil nu investeret 248 mia. kr. i fx grønne teknologier, vindmøller og energieffektiviseringer i bygninger. Den massive investering i den grønne omstilling er en god forretning for de danske pensionskunder og bidrager med at nå de fælles målsætninger om 70 pct. CO2 nedbringelse. Det er vi stolte af, men det er vigtigt, at udviklingen ikke stopper her.

Som led i samfundskontrakten ønsker branchen således at bidrage til den grønne omstilling i endnu højere grad, end vi gør i dag. Samtidig mærker branchen en øget efterspørgsel på grønne investeringsprodukter i vores pensionsordninger, som vi naturligvis gerne vil imødekomme.

### **Begrænsning i selskabsformer bør undgås**

Det er vigtigt, at der med krav om datterselskabsform ikke sker begrænsninger i forhold til den selskabsform, hvori aktiviteten sker, fx via P/S'er og K/S'er. Dette dels for at sikre fremtidig rummelighed i definitionen, så også fremtidige endnu ikke kendte selskabskonstruktioner kan omfattes, og i særdeleshed for at afværge utilsigtede skattemæssige konsekvenser for selskaberne og dermed deres kunder.

Anvendelsen af P/S'er og K/S'er er således udbredt, blandt andet fordi, den er fleksibel og muliggør samarbejde om blandt andet investeringer mellem pensionsinstitutter, herunder med fx ATP. Derudover sikrer skattransparenzen for disse selskabsformer, at beskatningen som hovedregel svarer til, hvis pensionsinstituttet selv havde investeret direkte.

Investeringer via datterselskaber i A/S'er, som også kan samejes af flere pensionsinstitutter, indebærer derimod som udgangspunkt selskabsskat af afkastet i datter-A/S'et, som ikke kan afløftes, hvis ejeren ikke selv er selskabsskattepligtig og dermed ikke kan udnytte muligheden for selskabssambeskatning. For tværgående pensionskasser og arbejdsmarkedsrelaterede livsforsikringselskaber, jf. den gældende § 307 i lov om finansiel virksomhed, vil dette resultere i dobbeltbeskatning af afkastet til pensionsopsparerne i form af såvel selskabsskat som pensionsafkastskat.

På baggrund af ovenstående skal F&P opfordre til, at det i bemærkningerne præciseres, at der ved brug af datterselskaber ikke sker begrænsninger i forhold til den selskabsform, hvori aktiviteten sker, fx via P/S'er og K/S'er.

## Mulighed for at drive anden virksomhed efter § 26, stk. 3, i lov om finansiel virksomhed

F&P

F&P finder, at den gældende § 26, stk. 3, i lov om finansiel virksomhed, der giver pengeinstitutter mulighed for at drive "anden virksomhed", også bør gælde for forsikringsvirksomheder. Det er branchens opfattelse, at Solvens II-direktivet ud fra en formålsfortolkning ikke udelukker, at forsikringsselskaber skal have samme muligheder, som pengeinstitutter har, for at drive anden virksomhed under de i § 26, stk. 3, nævnte betingelser, idet disse betingelser netop har til formål at beskytte forsikringsvirksomheden.

Sagsnr. GES-2011-00025  
DokID 434060

Forsikringsbranchen skal agere i et marked med en række aktører, der tilbyder forskellige former for produkter, som ligger i forlængelse af den traditionelle forsikringsvirksomhed. Det fordrer en bredere adgang til at tilbyde services og løsninger for at kunne konkurrere på lige fod i dette marked. F&P opfordrer derfor til, at forsikringsvirksomheder får de samme muligheder, som pengeinstitutter allerede har fået til at drive anden virksomhed i særskilt kapitaliserede datterselskaber, jf. § 26, stk. 3.

## Specifikke bemærkninger til lovforslagets indhold

### *Accessorisk virksomhed, § 29, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed*

Den gældende § 24 om accessorisk virksomhed for pengeinstitutter, realkreditinstitutter og forsikringsselskaber anvender begrebet "accessorisk virksomhed" i lovtæksten, og i bemærkningerne til bestemmelsen (L 176 af 12. marts 2003) fremgår det, at:

*"Den virksomhed, som pengeinstituttet, realkreditinstituttet eller forsikringsselskabet ønsker at udøve i form af accessorisk virksomhed, skal være forbundet med eller ligge i naturlig forlængelse af henholdsvis pengeinstitutvirksomhed, realkreditinstitutvirksomhed eller forsikringsvirksomhed."* (vores fremhævnning)

Efter gældende ret er der således tale om alternative kriterier; enten (i) forbundet med eller (ii) ligge i naturlig forlængelse. I det nuværende forslag til § 29, stk. 1, ændres dette til at være kumulative krav, hvor begrebet accessorisk ikke længere anvendes i lovtæksten, men alene i bemærkningerne, og hvor det anføres, at virksomheden skal være både (i) direkte forbundet med og (ii) ligge i naturlig forlængelse af. Det anføres samtidig, at man tilsigter at videreføre gældende ret. Derfor skal kriterierne naturligvis ikke være kumulative. Det bemærkes, at dette krav heller ikke fremgår af EU-retten.

I forarbejderne til bestemmelsen henviser Finanstilsynet til afgørelsen af 31. oktober 2007, hvorefter kerneområderne for en forsikringsvirksomhed er indsat. F&P finder, at forsikringsbegrebet og accessorisk virksomhed, der er forbundet med eller ligger i naturlig forlængelse af den tilladte virksomhed, er en retlig standard, der skifter betydning over tid. Derfor har begrebet i dag i højere grad til formål at "sikre" og skabe tryghed for den enkelte kunde, fremfor at "forsikre" i traditionel forstand. Nedenstående afsnit, som henviser til bemærkninger tilbage



fra 2007, bør således ikke i 2021 være udgangspunktet for eksempler på accessorisk virksomhed, jf. nedenstående citeret afsnit fra lovbemærkningerne:

F&P

Sagsnr. GES-2011-00025

DokID 434060

*"Hvilke typer virksomhed, der er accessorisk til forsikringsvirksomhed, fastlægges af Finanstilsynet gennem administrativ praksis under hensyntagen til den samfundsmæssige udvikling. Vurderingen foretages ud fra forsikringsselskabers generelle kerneområder, der fremgår af bilag 7, om skadesforsikringsvirksomhed, og bilag 8, om livsforsikringsvirksomhed. Finanstilsynet har i sin afgørelse af 31. oktober 2007 bemærket, at forsikringsvirksomhed har tre hovedelementer, der skal ses i nær sammenhæng: at indgå forsikringsaftaler, at forvalte de forudbetalte midler bedst muligt og udbetaling af ydelser, når forsikringsbegivenheder indtræder".*

F&P mener endvidere, at følgende formulering bør udgå af bemærkningerne på s. 70 i lovforslaget: *"Det kan for forsikringsselskaber være løsninger, der giver kunderne et overskueligt overblik over forsikringsforhold."* Det fremførte eksempel udgør efter vores opfattelse en del af forsikringsselskabets kerneforretning og er derfor ikke accessorisk virksomhed.

I stedet vil F&P opfordre til, at bemærkningerne til den foreslåede § 29, stk. 1, udbygges med en række af de eksempler, der i videst muligt omfang inddrager den viden og ekspertise, som branchen har opbygget og opbygger over tid. Som eksempel kan nævnes rådgivningsydelse i forbindelse med huskøb, praktiske eller personlige hjælpeforanstaltninger, tryghedsskabende services og lignende. Der er derfor behov for en udvidet forståelse af fx begrebet "total-løsninger", der kan omfatte services i bredere forstand, med henblik på at sikre eller skabe tryghed for selskabets medlemmer/kunder. Eksemplerne bør endvidere suppleres med, at et forsikringsselskab som accessorisk virksomhed helt eller delvist kan administrere andre finansielle virksomheder og forsikringsholdingvirksomheder i samme koncern i overensstemmelse med hidtidig praksis.

Lovbemærkningerne bør således uddybes med følgende:

- Digitale løsninger og services: Bemærkningerne bør uddybes med mere opdaterede eksempler, såsom apps og digitale platforme, der understøtter forsikringsvirksomheden og den accessoriske virksomhed, herunder i forhold til skadeforebyggelse og skadebegrænsning.
- Ekspertise på tilgrænsende områder: Der bør som eksempel nævnes viden om skadeforebyggelse og skadebegrænsning.
- Markedsføre produkter med tilknytning til forsikringsvirksomheden: Brugen af ordet "markedsføre" kan give et indtryk af, at forsikringsselskaber er begrænsede til kun at kunne formidle produkter fra tredjemand, men ikke selv at kunne udvikle og sælge sådanne produkter. Ordet "markedsføre" bør derfor ændres til eksempelvis "tilbyde", og samtidig bør det for god ordens skyld fremgå, at selskaberne kan markedsføre produkter fra tredjemand – eksempelvis i forbindelse med sammensætning af totalløsninger – uden at der ligger en begrænsning i forhold til den tilladte accessoriske virksomhed.
- Skadesbegrænsende virksomhed i tilknytning til forsikringsskader: Eksemplet bør udvides til også at omfatte "skadeforebyggende virksomhed". Herudover bør skadesbegrænsende og skadeforebyggende virksomhed ikke være

begrænset til at omfatte tilfælde, hvor der er en tæt "tilknytning til forsikrings-skader". Som anført ovenfor går forsikringsbranchen mere i retning af at "sikre" end at "forsikre", og dette indebærer bl.a. også, at en skadebegrænsende service skal kunne stilles til rådighed, selv om der ikke konkret er dækning for den pågældende skade i henhold til vilkårene. Som eksempel kan nævnes det tilfælde, hvor der opstår vandlæk i det hus, som er forsikret i selskabet, men hvor vilkårene ikke dækker fordi det pågældende vandlæk fx er sket på et synligt sted. I et sådant tilfælde bør selskabet kunne hjælpe medlemmet/kunden i skadesituationen, selv om der ikke er dækning for den konkrete skade. Ordlyden "i tilknytning til forsikrings-skader" bør derfor udgå.

- Totalløsninger: Det er meget positivt, at det nu fremgår klart som værende inden for området af den tilladte accessoriske virksomhed, fordi totalløsninger i høj grad er omdrejningspunktet for den igangværende omstilling. De angivne eksempler på totalløsninger er meget specifikke og angiver ikke i tilstrækkelig grad rammerne for totalløsninger, jf. også ovenfor. Der bruges forskellige termer i forhold til totalløsninger, såsom "præstere", "salg og drift", "udbydelse" mv. af meget konkrete eksempler på løsninger, uden at det er angivet, hvilke faktorer, Finanstilsynet hermed har lagt vægt på. Lovforslaget bør suppleres med angivelse af de væsentligste hensyn, som Finanstilsynet anlægger i vurderingen, således at det er klart, hvilke dele af værdikæden, som forsikrings-selskabet selv kan eje/drive.

*Accessorisk servicevirksomhed, § 29, stk. 4, nr. 2, i lov om finansiel virksomhed*

Såfremt lovforslaget - uanset F&P's bemærkninger ovenfor på s. 4-7 - ikke ændres, så er det afgørende for branchen, at det med overgangsbestemmelsen sikres, at de forsikrings-selskaber, der ved lovens ikrafttrædelse allerede driver anden tilladt virksomhed efter de hidtil gældende regler i § 29, stk. 1, nr. 2, kan fortsætte med at drive den pågældende virksomhed i selskabet, da en ændring af reglen med tilbagevirkende kraft ville få store negative konsekvenser for branchen.

For så vidt angår udkastet til bemærkninger til den foreslåede § 29, stk. 4, nr. 2, fremgår det, at:

*"Med det foreslåede stk. 4, nr. 2, får forsikrings-selskaber mulighed for, i et datterselskab, at drive accessorisk servicevirksomhed. Accessorisk [service]virksomhed skal forstås i overensstemmelse med definitionen på accessorisk servicevirksomhed i Solvens II forordningen. Accessorisk [service]virksomhed kan eksempelvis bestå i at besidde og forvalte [fast] ejendom, at administrere databehandlingstjenester og drive sundheds- og plejeydelser."*

Det bemærkes, at man i ovenstående gengivelse af forordningens definition har udeladt den sidste del af sætningen som lyder: "... eller enhver anden lignende aktivitet af accessorisk karakter i forhold til et eller flere forsikrings- eller genforsikrings-selskabers hovedaktivitet.". F&P skal derfor opfordre til, at hele definitionen gengives i lovbemærkningerne for derved at understrege, at aktiviteter altid bør underkastes en konkret vurdering med afsæt i den individuelle forsikringsvirksomhed for at fastlægge, om de kan drives i eller uden for forsikringsvirksomheden.

Bemærkningerne bør således have følgende ordlyd:

"... Accessorisk [service]virksomhed kan eksempelvis bestå i at besidde og forvalte fast ejendom, at administrere databehandlingstjenester og drive sundheds- og plejeydelser eller enhver anden lignende aktivitet af accessorisk karakter i forhold til et eller flere forsikrings- eller genforsikringsselskabers hovedaktivitet."

F&P

Sagsnr. GES-2011-00025

DokID 434060

Det fremgår videre af udkastet til bemærkningerne, at:

"Fast ejendom omfatter blandt andet grunde og bygninger, sædvanligt tilbehør (særlige installationer), men ikke besætning, inventar, maskiner og andet driftsmateriel. Drift af industriel skov og agerbrug falder efter Finanstilsynets fortolkning ikke inden for begrebet fast ejendom. Drift af industriel skov og agerbrug, der er forbundet med en driftsmæssig risiko, anses således for at være "anden virksomhed" og må derfor ikke besiddes og forvaltes af forsikringsselskaber. (fremhævet her)."

F&P henviser til branchens betragtninger ovenfor vedrørende behovet for grønne investeringer – ikke mindst i skov og fortolkningen af definitionen på accessorisk servicevirksomhed. Det er på den baggrund branchens opfattelse, at skovdrift ikke bør udelukkes, idet bestemmelsen udgør en eksemplificering og dermed ikke er udtømmende.

Det ovenfor fremhævede afsnit går endvidere længere end det, der hidtil har været udgangspunktet for fortolkningen af reglerne om accessorisk virksomhed. Derfor skal F&P på det kraftigste opfordre til, at bemærkningerne justeres, så branchens muligheder for at bidrage til den grønne omstilling, herunder understøtte den politiske aftale vedtaget på COP26 om bevaring af skov, bevares og ikke begrænses unødigt fremadrettet. Det foreslås, at bemærkninger justeres, så det i stedet kommer til at fremgå, at:

"... Fast ejendom omfatter blandt andet grunde, bygninger og skov, sædvanligt tilbehør (særlige installationer), men ikke besætning, inventar, maskiner og andet driftsmateriel. [fremhævet her]  
[...]

Bibeholdelse af de eksisterende skove og yderligere gode muligheder for at tilplante nye arealer har samfundsmæssig interesse på samme måde som etablering af infrastruktur, da skov bidrager til at imødegå de generelle klimamæssige udfordringer. Endvidere er investering i skov karakteriseret ved at have en langsigtet tidshorisont, og at driften kan uddelegeres, hvorfor det skal være muligt at uddelegere industriel skovdrift på samme måde, som det er muligt at uddelegere driften af infrastruktur."

F&P mener i øvrigt, at det i bemærkningerne bør præciseres, at:

- Det fortsat vil være muligt for forsikringsselskaber at eje 100 pct. af fx ejendomsholdingsselskaber og opretholde denne måde at organisere direkte investeringer på.
- Det fortsat vil være muligt at lave direkte ejendomsinvesteringer – både bolig og erhverv, hvor driften varetages af en tredjemand.
- Domicilejendomme ikke berøres af ændringen, idet de besiddes med henblik på anvendelse i virksomhedens administration, hvorimod handelsejendomme

besiddes med henblik på videresalg inden for en årrække, og investerings- ejendomme besiddes med henblik på indtjening i form af lejeindtægter eller kapitalgevinst. Der er også i regnskabsbekendtgørelsen taget særskilt stilling til domicilejendomme under afsnittet: "materielle anlægsaktiver" - materielle anlægsaktiver er kendetegnet ved at være til selskabets eget brug. Tilsvarende bør også gælde sommerhuse el.lign., som forsikringsselskabet ejer med henblik på udlejning til medarbejdere.

- Solvens II-forordningens definition af accessorisk servicevirksomhed også dækker over opførelse af fast ejendom samt besiddelse og forvaltning af infrastruktur.

#### *Anden virksomhed, §§ 29 a og 29 b i lov om finansiel virksomhed*

F&P skal opfordre til, at det i bemærkningerne til bestemmelsen præciseres, at der med "anden virksomhed" menes alle former for erhvervsvirksomhed – og at forsikringsselskabet således med hjemmel i § 29 b fx også kan drive virksomhed, der ellers ville være accessorisk virksomhed, jf. det foreslåede § 29, stk. 1, eller virksomhed omfattet af definitionen på accessorisk servicevirksomhed, jf. det foreslåede § 29, stk. 4, nr. 2.

Derved tydeliggøres, at indførelsen af § 29, stk. 4, nr. 2, og det heri indeholdte daterselskabskrav, ikke påvirker eller begrænser mulighederne i henhold til den gældende § 26, der fremadrettet bliver § 29 b. Det samme gør sig i øvrigt gældende for den foreslåede § 29 a om anden midlertidig virksomhed, idet denne bestemmelse også retter sig mod "anden virksomhed".

#### *Ny personnummerbestemmelse, § 43 b i lov om finansiel virksomhed*

F&P støtter indholdet af forslaget til den nye personnummerbestemmelse, som gør det muligt at forbedre og forenkle kundebetjeningen.

F&P har dog en lovteknisk bemærkning til formuleringen af § 43 b, 2. pkt., som foreslås ændret til:

"1. pkt. finder ikke anvendelse på forsikringsselskabers tilbudsgivning."

Forslaget har til formål at klargøre, at meningen med 2. pkt. ikke er helt at forbyde behandlingen af personnummer ved tilbudsgivningen, men alene at tilkendegive, at behandlingen kræver en databeskyttelsesretlig hjemmel for at kunne finde sted.

Det foreslås tillige, at tredjesidste afsnit på s. 79 i lovbemærkninger ændres til følgende:

"Det foreslås i § 43 b, 2. pkt., at bestemmelsen i 1. pkt. ikke kan anvendes som hjemmel for behandling af personnummer i forbindelse med tilbudsgivning."

Det foreslås som konsekvens heraf, at næstsidste afsnit på samme side udgår som overflødigt.

Endvidere foreslås det, at første afsnit på side 80 i lovbemærkningerne får følgende indhold:

F&P

”Bestemmelsen er imidlertid ikke til hinder for, at forsikringsselskaber vil kunne behandle personnummer til brug for accept af bindende tilbud fra forsikringsselskabet. Det vil derfor være muligt for forsikringsselskaberne uden samtykke at anvende den kommende kundes personnummer til at gennemføre den elektroniske godkendelse af forsikringsselskabets bindende tilbud på tegning af en forsikring.”

Sagsnr. GES-2011-00025

DokID 434060

--oooOooo--

F&P skal endnu en gang takke for muligheden for at komme med bemærkninger på branchens vegne. Såfremt vores bemærkninger giver anledning til spørgsmål, er I meget velkomne til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen

Cecilie Højgaard Kjeldsen