

**Arbejdstilsynet**  
**CC.: Preben Hansen**  
**CC.: Mette Ploug Krølner**



## **F&Ps hørings svar vedr. statslig finansiering af covid-19 vaccinationsskader**

F&P har modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskade-forsikring, hvor der lægges op til statslig finansiering af udgifter ved arbejdsskader som følge af arbejdsrelaterede vaccinationer mod covid-19 foretaget i perioden fra den 27. december 2020 til den 31. december 2022.

Vi takker for muligheden for at komme med bemærkninger.

Helt overordnet er det positivt, at der lægges op til, at staten skal finansiere *dels* udgifter til administration i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) og Ankestyrelsen (AST) af sager om arbejdsulykker som følge af arbejdsrelaterede covid-19 vaccinationer, *dels* udgifter til godtgørelse og erstatning efter arbejdsskadesikringsloven i disse sager.

Vores bemærkninger har derfor primært karakter af spørgsmål til den praktiske håndtering efter lovens ikrafttrædelse, som det er vigtigt at overveje og kende svarene på, inden lovforslaget fremsættes. Svarene har desuden betydning for selskabernes kommunikation med de skadelidte.

### **Hvem er omfattet af forslaget?**

Det politiske formål med forslaget er at friholde arbejdsgiverne for udgifter forbundet med arbejdsulykker som følge af arbejdsrelaterede covid-19 vaccinationsskader opstået som følge af de vaccinationer, *der fandt sted som følge af en politisk og sundhedsfaglig anbefaling, som arbejdsgiverne ikke har haft indflydelse på.*

Af bemærkningerne fremgår det, at det drejer sig om medarbejdere i den såkaldte målgruppe 4: Frontpersonale i sundheds-, ældre- og dele af socialsektoren, som har kontakt til særligt sårbare personer og/eller varetager kritiske arbejdsfunktioner.

02.03.2022

F&P  
Philip Heymans Allé 1  
2900 Hellerup  
Tlf.: 41 91 91 91  
fp@fogp.dk  
www.fogp.dk

Astrid Breuning Sluth  
Chefkonsulent  
Dir. 41 91 90 71  
abs@fogp.dk

Vores ref. abs  
Sagsnr. GES-2022-00036  
DokID 440705

Brancheorganisation  
for forsikringsselskaber  
og pensionskasser

I forlængelse heraf fremgår det også, at ”tilsvarende hensyn kan gøres gældende for privatansatte personalegrupper, som af hensyn til, at en produktion kan opretholdes, særlige opgaver, udlandsrejser mv., *opfordres af arbejdsgiveren til at blive vaccineret*”.

F&P

Vores ref. abs

Sagsnr. GES-2022-00036

DokID 440705

Formuleringen rejser spørgsmålet om, hvorvidt arbejdsulykker som følge af covid-19 vaccinationer, der er foretaget på opfordring fra private arbejdsgivere, også er omfattet af lovforslaget.

Arbejdstilsynet har bekræftet over for F&P, at lovforslaget omfatter alle arbejdsrelaterede covid-19 vaccinationsskader, hvilket vil sige både dem i målgruppe 4 og dem, der er blevet vaccineret på opfordring fra arbejdsgiver – uanset om arbejdsgiveren er offentlig eller privat.

Det er dog uklart for os, om staten også overtager finansieringen af arbejdsrelaterede covid-19 vaccinationsskader i de tilfælde, hvor der er tale om uforsikrede arbejdsgivere – og hvordan det i så fald skal tænkes sammen med F&Ps rolle som ankefunktion efter loven.

Vi ønsker tilsvarende en afklaring af, om udgifter ved eventuelle covid-19 vaccinationsskader, der overtages af Garantifonden for Skadeforsikring, dækkes af staten.

### **Hvad skal der i praksis ske i sagerne?**

Med forslaget lægges der op til, at de nævnte arbejdsulykkessager skal anmeldes til arbejdsgiverens forsikringsselskab, som ”uden nærmere vurdering” skal sende anmeldelserne til AES, som herefter foretager al sagsbehandling. AES er også ansvarlig for at udbetale godtgørelse og erstatning, jf. ASL § 11, udgifter til behandling og hjælpemidler, jf. ASL § 15, og sagsbehandlingsudgifter, jf. ASL § 35, stk. 7 samt udgifter til administration af sagerne i AES og AST.

#### *Allerede anmeldte sager*

De fleste af de vaccinationsskader, som omfattes af lovforslaget, må formodes allerede at være sket og i stort omfang anmeldt. Det betyder, at selskaberne allerede *har* foretaget den indledende sagsoplysning og - i lighed med alle andre arbejdsulykker, der anmeldes til selskaberne – på den baggrund vurderet, om der er tale om en arbejdsskade i henhold til loven, og om vaccinationen skete på opfordring fra arbejdsgiveren.

Hvis selskaberne har vurderet, at der *er* tale om en arbejdsskade omfattet af loven, er disse sager (i stort omfang) allerede oversendt til AES. I disse tilfælde går vi ud fra, at AES blot fortsætter den igangværende sagsbehandling, men selvfølgelig sletter selskabet som part, jf. nedenfor om Se sag. Vi ser ikke for os, at AES så at sige ”starter forfra” med sagsbehandlingen af disse sager.

Hvis selskaberne derimod har vurderet, at der *ikke er* tale om en arbejdsskade omfattet af loven, har selskaberne i henhold til gældende praksis henlagt sagerne. Det er ikke sikkert, at selskaberne kan søge disse sager frem i deres systemer, da der ikke nødvendigvis har været behov for at registrere dem som covid-19 relaterede sager.

F&P

Vores ref. abs

Sagsnr. GES-2022-00036

DokID 440705

Hvad sker der, når selskaberne har oversendt de fremfundne sager til AES? Foretager AES af egen drift en *fornyet* vurdering af sagerne? Og sker det i så fald på det foreliggende grundlag, eller indhenter AES oplysninger på ny?

#### *Sager, der anmeldes frem til 1. juli*

Det er uklart for os, hvordan selskaberne skal forholde sig til de anmeldelser, der måtte komme i perioden fra nu og frem til lovforslagets ikrafttræden. Skal selskaberne indlede sagsoplysningen velvidende, at sagerne skal oversendes til AES efter 1. juli, eller skal de gemme dem og oversende dem efter 1. juli ”uden nærmere vurdering”?

#### *Sager, der anmeldes efter 1. juli*

Selskaberne skal oversende sager, der anmeldes til selskaberne efter lovens ikrafttrædelse, til AES ”uden nærmere vurdering”. Hvor bogstaveligt skal det forstås? Skal selskaberne end ikke vurdere, om anmeldelsen er tilknyttet en forsikringspolice i selskabet?

### **Staten som part**

Med lovforslaget bliver staten – i praksis AES - part i sagerne og overtager ikke kun selskabernes forpligtelser, men også alle partsrettigheder. I vores optik betyder det, at selskaberne derfor ikke (længere) skal have adgang til sagsoplysninger, afgørelser og partshøringer i Se sag.

Samtidig fremgår det, at forslaget ikke ændrer ved arbejdsmiljøloven og lov om afgift af bidraget til AES, hvilket betyder, at erstatningerne for arbejdsrelaterede covid-19 vaccinationsskader fortsat indgår i beregningsgrundlaget for arbejdsmiljøbidraget og arbejdsskadeafgiften.

Det forekommer u hensigtsmæssigt, at der skal betales bidrag og afgift af erstatninger, som selskaberne ikke – på vegne af kunderne, arbejdsgiverne – har nogen mulighed for at påvirke via anker, fastholdelsesindsatser og lignende. Vi foreslår derfor, at der findes en måde, hvorpå staten finansierer den relevante del af arbejdsmiljøbidraget og arbejdsskadeafgiften.

Vi bemærker desuden, at den manglende adgang til sagerne i Se sag har den konsekvens, at selskaberne ikke kan følge med i sagerne og tilbyde de fastholdelsesindsatser og lignende, som de ellers ville have tilbudt den enkelte skadelidte.

## **Forslagets betydning for præmier, hensættelser og fremtidige administrationsgebyrer**

Det fremgår, at staten overtager finansieringen af udgifter til administration mv. af sagerne i AES og AST, jf. ASL § 59.

Det fremgår desuden af bemærkningerne, at selskaberne efter fremsendelse af opgørelse over afholdte udgifter kan få refusion for udgifter efter lovens §11, § 35, stk. 7 og § 59. Det er derimod ikke muligt at få refusion for de udgifter, der er afholdt til selskabernes egen administration af sagerne.

Endelig fremgår det, at selskaberne pr. 1. juli 2022 ikke skal afsætte hensættelser for arbejdsrelaterede covid-19 vaccinationsskader, og at selskaberne ikke må opkræve præmie for disse hensættelser. Selskaberne må stadig opkræve præmie for deres egen administration af sagerne.

Det er vigtigt for os at understrege, at såfremt der ikke er sket ændring i selskabernes hensættelser som følge af risikoen for arbejdsrelaterede covid-19 vaccinationsskader, kan det ikke forventes, at hensættelserne og/eller præmierne ændres som følge af lovforslaget.

Tilsvarende betyder den manglende mulighed for refusion af udgifter til selskabernes egen administration af sagerne, at præmierne heller ikke af den grund påvirkes.

Grunden til, at vi understreger disse forhold, er, at bemærkningerne til lovforslaget kan tolkes på en sådan vis, at arbejdsgiverne over en bred kam kan forvente mærkbare præmienedsættelser.

Endelig vil vi gerne høre, hvilken betydning det har for de fremtidige administrationsgebyrer efter lovens § 59, at AES overtager opgaven med den indledende sagsoplysning fra selskaberne? Betaler staten disse udgifter, eller kommer de til at indgå i beregningen af de fremtidige administrationsgebyrer i AES og AST? Og hvordan forholder det sig med udgifterne til de nødvendige tilpasninger af it-systemer?

\*\*\*

Afslutningsvis vil vi bemærke, at vi går ud fra, at det er en forglemmelse, at staten ikke overtager finansiering af eventuelle udgifter efter ASL § 38.

Vi står som altid til rådighed for en uddybning af vores høringssvar.

Med venlig hilsen

Astrid Breuning Sluth

F&P

Vores ref. abs

Sagsnr. GES-2022-00036

DokID 440705