

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K



Att. [lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk)  
cc. [kln1@skm.dk](mailto:kln1@skm.dk) og [klh@skm.dk](mailto:klh@skm.dk)

## Høringsvar - Lovforslag om samfundsbidrag fra den finansielle sektor

### 1. Indledning

Fra 2023 indføres med lovforslaget ”et samfundsbidrag fra den finansielle sektor, der udmøntes som en ny særlig selskabsskat på den finansielle sektors overskud” – altså en særskat.

En særskat på de danske forsikrings- og pensionselskaber er helt urimelig og meget forvridende.

Det er overvejende kunderne, der kommer til at bære den nye skattebyrde, uanset om virksomhederne er kundefjede eller har en anden ejerform - det vil blive dyrere at forsikre sig og at spare op til pension. Der vil dermed også være øgede omkostninger for danske virksomheder og dansk erhvervsliv.

Forsikrings- og pensionsbranchen – og dermed også kunderne - yder allerede et betydeligt bidrag til de offentlige finanser i form af skatter og afgifter, i 2020 ca. 33 mia. kr. Hertil kommer, at pensionsafkastskatten over de sidste ca. 20 år har givet ca. 350 mia. kr. mere, end der er blevet budgetteret med på Finansloven. Alene i 2021 bidrog vores branche med ca. 50 mia. kr. i pensionsafkastskat.

Det nævnes ikke i lovforslaget, at partierne bag ”Aftale om ny ret til tidlig pension”, som regeringen indgik 10. oktober 2020, blev enige om ”at se på mulighederne for at følge effekten ved brug af digitale salgsregistreringssystemer fra 2024 med henblik på, at et evt. påviseligt større skatteprovenu herfra kan reducere bidraget fra finansieringselementer i nærværende aftale”, herunder særskatten.

01.03.2022

F&P  
Philip Heymans Allé 1  
2900 Hellerup  
Tlf.: 41 91 91 91  
fp@fogp.dk  
www.fogp.dk

Torsten Schiøler  
Chefkonsulent, Cand. Polit  
Dir. 41 91 90 94  
tsc@fogp.dk

Vores ref. KED/TSC  
Sagsnr. GES-2020-00008  
DokID 440615  
Deres ref. j.nr. 2021-9643

De aftalte vilkår i aftalens afsnit ”Digitale salgsregistreringssystemer - effekt af øget regelefterlevelse på skatteområdet” skal selvfølgelig refereres udførligt i bemærkningerne, så den politiske aftalte mulighed for at formindske eller helt at undgå særskatten inden for en kort årrække fastholdes.

F&P

Vores ref. KED/TSC  
Sagsnr. GES-2020-00008  
DokID 440615

Vi finder, at det er en betydelig bedre løsning at finansiere den nye ret til tidlig pension ved at forstærke indsatsen mod skattesnyd - og dermed skattesystemets effektivitet - ved at øge brugen af digitale salgsregistreringssystemer frem for at indføre en forvridende og helt urimelig særskat på en enkelt branche og dens kunder. Digitale salgsregistreringssystemer har fx i Sverige givet et merprovenu på ca. 3 mia. Skr. årligt, og tilsvarende resultater må kunne forventes i Danmark.

Hvis den forstærkede indsats mod skattesnyd og de digitale kasseapparater ikke kan fremrykkes til 2023, anbefaler F&P, at beslutningen om særskatten udskydes til 2027. Her vil et påviseligt merprovenu fra digitale salgsregistreringssystemer kunne identificeres, og aftalekredsen dermed have grundlag for at kunne tage stilling til muligheden for helt at lade disse indtægter træde i stedet for særskatten.

## **2. Om udformningen af særskatten**

Neden for er anført F&Ps bemærkninger til enkeltelementer i forslaget om særskatten.

### **2.1. De omfattede virksomheder**

F&P kan tilslutte sig den foreslåede afgrænsning af de virksomheder, som skal omfattes af særskatten, jf. den foreslåede SEL § 17 A, stk. 3.

Det skal dog sikres, at virksomheder, som efter lovens intention skal være omfattet, også faktisk bliver det fremover, således at – som det formuleres i bemærkningernes afsnit 2.1.2 (Skatteministeriets overvejelser) - at selskaber, der må anses for at befinde sig i en sammenlignelig situation, undergives en ensartet skattemæssig behandling.

Eksempelvis omfattes leasingselskaber ikke af forslaget, men fremtidig udvikling af reguleringen af denne type virksomhed vil kunne medføre, at de bør omfattes. Der er ikke nogen automatik i forslaget, som sikrer dette, hvorfor løbende overvågning er nødvendig.

Herved undgås tillige statsstøtteretlige problemer som følge af fremtidige ændringer i reguleringen af finansielle virksomheder, jf. bemærkningernes afsnit 8 (Forholdet til EU-retten).

F&P har desuden noteret sig, at forsikringselskaber omfattet af SEL § 1, stk. 1, nr. 6, ikke er omfattet af forslaget, og kan tilslutte sig dette på baggrund af

begrundelsen givet i bemærkningerne, afsnit 2.1.3.1 (De omfattede finansielle selskaber). F&P er dog ikke bekendt med, at der for nuværende eksisterer gensidige skadesforsikringselskaber med begrænset formål, som omfattes af FIL §§ 294-303.

F&P

Vores ref. KED/TSC  
Sagsnr. GES-2020-00008  
DokID 440615

Vi har endelig noteret og kan helt tilslutte os, at såkaldte selvforvaltende alternative investeringsfonde ikke er omfattet.

## **2.2 Faktormodellen – mere synlige alternativer?**

F&P har som nævnt i indledningen et ønske om, at skatteforhøjelsen fremstår så tydeligt som muligt, herunder i internationale sammenligninger, og havde på den baggrund oplagt forventet et udspil, hvor det var skattesatsen, der blev forhøjet.

Den forhøjede beskatning af den finansielle sektor foreslås imidlertid indført med en ”faktormodel”, hvor den skattepligtige indkomst for de omfattede virksomheder forhøjes med en faktor på 26/22 – svarende til at skattesatsen forhøjes med 4 pct. point til 26 pct. fra 2024.

Dette suppleres med tekniske korrektioner til indkomstopgørelsen knyttet til nogle specialregler, så samspillet med faktorforhøjelsen af den skattepligtige indkomst fungerer korrekt.

Modellen begrundes med, at det vil skabe væsentlige udfordringer i relation til sambeskattede koncerner, hvis man i stedet gennemførte den forhøjede selskabsskat ved at forhøje skattesatsen, eller ved en særlig tillægsskat for de omfattede virksomheder, jf. bemærkningerne, afsnit 2.1.2 (Skatteministeriets overvejelser), side 11-12, om udfordringer med sambeskatningsreglerne.

Hvorfor dette er tilfældet, uddybes desværre ikke i bemærkningerne, og det er muligvis heller ikke korrekt.

F&P skal derfor beklage, at der ikke i god tid sammen med branchen er blevet gennemført et nærmere analysearbejde af beskatningsmodeller, der i højere grad ville kunne synliggøre skatteforhøjelsen.

## **2.3 Faktormodellen – tekniske bemærkninger**

### *2.3.1 Den samlede indkomst omfattes – mulighed for udskillelse*

Det er den samlede indkomst i de omfattede virksomheder, som omfattes af faktorforhøjelsen, jf. omtalen i bemærkningernes afsnit 2.1.2.3 (Faktormodellen). Her anføres, at finansielle selskaber, der også udøver ikkefinansiel virksomhed, kan udskille denne ”ved f.eks. en skattefri tilførsel af denne virksomhedsgren til et nystiftet datterselskab” og derved som udgangspunkt kunne opnå, at indkomsten fra de ikkefinansielle aktiviteter ikke pålægges forhøjet selskabsskat.

Endvidere anføres samme sted, at en sådan udskillelse ikke vil kunne anses for en disposition, der strider mod de foreslåede regler og dermed ikke vil kunne tilsidesættes med henvisning til den generelle omgåelsesklausul i LL § 3.

F&P

Vores ref. KED/TSC  
Sagsnr. GES-2020-00008  
DokID 440615

Det bemærkes i den forbindelse, at forsikrings- og pensionselskaber har en række muligheder for at lægge visse aktiviteter (såkaldt accessorisk virksomhed) i såvel selskabet selv som i selvstændige enheder, fx et datterselskab eller lignende.

Rent forretningsmæssigt begrundede beslutninger kan også føre til outsourcing af fx back-office funktioner enten til koncerninterne enheder eller til virksomheder uden for koncernen. Omfanget og indholdet af sådanne dispositioner varierer over tid.

Skatteministeren bedes derfor for det første bekræfte, at når en omfattende virksomheds sådanne dispositioner er omfattet af Finanstilsynets regler og praksis for placering af aktiviteter – så kan der ikke ske skattemæssig tilsidesættelse efter LL § 3.

Skatteministeren bedes for det andet bekræfte, at ingen form for udskillelse af aktiviteter, som helt eller delvis har til formål at bringe indkomst af ikke-finansielle aktiviteter ud af særbeskatningen, vil kunne tilsidesættes, jf. LL § 3, alene med henvisning til dette formål.

### *2.3.2 Forslagets valg og fravalg af korrektioner til indkomsten som følge af særskatten*

Det vurderes, jf. lovforslagets bemærkninger, afsnit 2.2.2 (Skatteministeriets overvejelser), side 28 ø, at der ikke er behov for ændringer i LL § 33 om creditlempelse for udenlandske skatter, idet både den udenlandske indkomst og den samlede indkomst, der indgår i lempelsesbrøken, efter forslaget vil skulle være indkomsten før faktorforhøjelse. Derimod vurderes der at være behov for en ændring af de særlige regler i LL § 33 H og selskabsskattelovens § 31, stk. 9, om muligheden for at bortse fra underskud.

Man har – helt berettiget og nødvendigt - desuden indsat regneeksempler, der viser, hvorledes skatteberegningen foretages i forbindelse med de omfattede selskaber, uden for såvel som i sambeskatning.

F&P skal bemærke, at der er et fuldstændig tilsvarende behov for i lovbetragtningerne at indsætte regneeksempler, der illustrerer, hvorledes man – som det også anføres i bemærkningerne – får mulighed for lempelse for udenlandske skatter op til 26 pct., både for så vidt angår samspillet med den uændrede LL § 33 og virkningen af den foreslåede korrektion af LL § 33 H.

Lempelse i selskabsskatten for udenlandsk skat, herunder kildeskat, kan udgøre væsentlige beløb, herunder for pensionselskaber i form af fx lempelse

for udenlandsk kildeskat på aktieudbytter mv., fra lande, som ikke har indgået en DBO med Danmark om fritagelse for kildeskat til pensionsvirksomheder mv.

F&P

Vores ref. KED/TSC  
Sagsnr. GES-2020-00008  
DokID 440615

For så vidt angår muligheden for international sambeskatning har F&P ikke kendskab til forsikrings- eller pensionsselskaber, der aktuelt benytter sig af denne mulighed. Det er dog vigtigt at være opmærksom på, at der under en sådan sambeskatning skal kunne opnås effektiv lempelse op til 26 pct. for udenlandsk skat af overskuddet af udenlandske selskaber hos et ultimativt dansk moderselskab omfattet af særskatten. Der kan være tale om betydelige beløb.

F&P har ikke bemærkninger i øvrigt til de korrektioner, som foreslås i lovforslagets § 1, nr. 2 – 7 (ændringer i SEL § 31 A og § 32 stk. 7).

Der foreslås ikke korrektioner til de særlige fradragsbegrænsningsregler for forsikringsselskaber i SEL § 13, stk. 3 – 9, hvilket heller ikke synes nødvendigt.

F&P forventer, at u hensigtsmæssigheder i de foreslåede regler, som måtte vise sig efter vedtagelsen, kan rettes op meget hurtigt gennem lovgivning fra Skatteministeriets side byggende på forudgående dialog med branchen.

### *2.3.3 Skattetransparente enheder mv. – behov for korrektion*

Forsikrings- og pensionsselskaber placerer i stort omfang investeringer i underliggende juridiske enheder.

Dette er for det første påkrævet for at leve op til Finanstilsynets regler og praksis for placering af selskabernes investeringer mv., men også fordi placering i underliggende enheder giver fleksibilitet og mulighed for risikospredning ved fællesinvesteringer med andre aktører, herunder andre forsikrings- og pensionsselskaber.

Benyttes skattetransparente enheder hertil, som fx I/S'er, K/S'er eller P/S'er, vil indkomsten i disse investeringer efter de almindelige skatteregler indgå i faktoromregningen og dermed blive beskattet med 26 pct.

På samme måde medfører anvendelse af SEL § 3 A for ejendomsinvesteringer gennem et A/S, at indkomsten medregnes hos en aktionær, som er et pensionsselskab, som om investeringen var foretaget af pensionsselskabet selv – uden det mellemliggende A/S. Derved kommer indkomsten fra SEL § 3 A selskaber til at indgå i faktoromregningen og bliver beskattet med 26 pct.

Det forekommer uhensigtsmæssigt, når afkastet fra underliggende investeringsenheder – som ikke selv er omfattet af særskatten – underkastes en hårdere beskatning, når indkomsten tilgår virksomheder omfattet af særskatten, end når den tilgår virksomheder med andre ejere.

Dette gælder uanset, om de underliggende investeringsenheder er koncernforbundne med fx pensionselskabet eller ej.

Det bemærkes desuden, at fx pensionselskabernes underliggende virksomheder kan være i konkurrence med andre aktører, som – fortsat – kun beskattes med 22 pct. Sådanne underliggende virksomheder kan omfatte såvel investeringer, fx ejendomsselskaber, som pensionservice og IT. Dette forekommer konkurrenceforvridende.

F&P indgår gerne i dialog med ministeriet om løsning af dette problem og om de nødvendige tekniske korrektioner.

#### **2.4 Overgangsregler – faktorkorrektion af eksisterende underskud ult. 2022**

Der redegøres i bemærkningernes afsnit 2.1.3.2 (Faktormodellen), side 22, for ”at der ikke foreslås en faktorforhøjelse af f.eks. fremførselsberettigede underskud i et finansielt selskab, der hidrører fra indkomstår, hvor den forhøjede selskabsskat ikke har været gældende.”

Som konsekvens heraf vil fremførte underskud fra indkomstårene 2022 og før blive fremført og anvendt til pålydende værdi 100, mens positiv indkomst indtjent i 2024 og senere vil blive faktoropregnet med 26/22.

I det omfang, at fremførte, gamle underskud er udtryk for fx forbrug af selskabsbeskattet kapital, vil der så ske særbeskatning af den indkomst, som optjenes i 2023 og senere, og som anvendes til at genetablere kapitalen.

Denne mekanisme skyldes alene anvendelse af faktormodellen frem for en forhøjelse af skattesatsen.

Selskabsskattesatsen er siden 1992 nedsat fra 40 pct. til de nuværende 22 pct. Disse satsnedsættelser er alle gennemført således, at underskud opstået før satsnedsættelsen fremføres uden korrektioner til modregning i overskud optjent efter nedsættelsen. Satsnedsættelserne omfattede derved kun indkomst optjent i ”lavskatteår” i det omfang, at denne indkomst ikke kunne udlignes ved underskudsfræførsel fra ”højskatteår”.

Hvis den foreslåede skatteforhøjelse svarende til 4 pct. point i stedet gennemførtes som en satsforhøjelse efter samme princip som de tidligere satsnedsættelser, ville underskud fra 2022 og før kunne modregnes 1 til 1 i overskud fra 2023, hvorved skatteforhøjelsen kun ville omfatte indkomst indtjent i 2023 og senere efter anvendelse af underskud fra 2022 og før.

Det bemærkes, at markedsudviklingen som reaktion på de aktuelle geopolitiske forhold giver risiko for betydelige kapitaltab for en række virksomheder i den finansielle sektor i løbet af 2022, hvorefter genopbygningen – alene

som følge af faktormodellen – vil blive belastet med yderligere 4 pct. point ekstra skat.

F&P

F&P foreslår, at dette formentlig helt uovervejede og tilfældige brud med det hidtil anvendte princip for satsændringer rettes op ved at indføre en overgangsbestemmelse, hvorefter fremførte (sær)underskud for de omfattede virksomheder pr. ult. 2022 også faktoromregnes med 26/22.

Vores ref. KED/TSC  
Sagsnr. GES-2020-00008  
DokID 440615

### **3. Loft over fradrag for lønninger – økonomiske konsekvenser**

Det virker overraskende, at der ud af dette forslags bruttoprovenu på 750 mio. kr. årligt kun fremkommer et nettoprovenu på 160 mio. kr. årligt – svarende til godt 1/5 af bruttoprovenuet.

Dette begrundes i bemærkningernes afsnit 3 (Økonomiske konsekvenser...) med, at forslaget forholdsvist nemt vil kunne omgås – uanset lovdesignets bestræbelser på det modsatte.

I bemærkningerne anføres således, at man som følge af den manglende erfaring med denne type lovforslag med betydelig usikkerhed har fastlagt selvfinansieringsgraden skematisk til 75 pct.

Forslaget antages, igen jf. bemærkningerne, at have samme kvalitative virkning som en forhøjelse af selskabsskatten, der antages at have en selvfinansieringsgrad på ca. 30 pct. for alle erhverv under ét.

Anvendelse af sidstnævnte selvfinansieringsgrad ville have ført til et nettoprovenu på knap 450 mio. kr. årligt, og dermed også næsten 300 mio. kr. mere end lovforslagets skøn over nettoprovenuet.

Det indebærer, at ”ubegrundet pessimisme” med hensyn til lovforslagets effektivitet kan resultere i en overfinansiering af Arne-pensionen med op til ca. 300 mio. kr. årligt – som kunne anvendes til at nedsætte provenuet fra særskatten på den finansielle sektor.

F&P skal derfor udbede sig en mere uddybende forklaring på den anvendte selvfinansieringsgrad.

Med venlig hilsen

Kent Damsgaard / Torsten Schiøler