

F&P's hørings svar til ny anmeldebekendtgørelse

16.05.2022

1. Indledning

Vi har modtaget udkast til ny anmeldebekendtgørelse pr. 1. juli 2022 og fremsender i det følgende F&P's bemærkninger hertil.

F&P
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
fp@fogp.dk
www.fogp.dk

2. Bemærkninger

Christian Skovgaard
Chefkonsulent
Dir. 41919078
csk@fogp.dk

2.1 Ulykkesdefinition

I udkastets § 2, stk. 2 fremgår, at ”som arbejdsulykker forstås også arbejdsrelateret vold, trusler og anden krænkende adfærd uden for arbejdstid”.

Sagsnr. GES-2011-00385
DokID 445342

Bestemmelsen er ny i forhold til den gældende bekendtgørelse, (1629/2016) og der ses ikke redegjort for, hvorfor bestemmelsen er indsat.

Arbejdsulykker er defineret i arbejdsskadesikringslovens §§ 5-6. Derudover fastsættes grænserne for, hvornår der er tale om ulykker i lovens forstand i praksis. En henvisning til lovbestemmelserne er efter vores opfattelse tilstrækkelig at have med i bekendtgørelsen.

Vi finder det ikke hensigtsmæssigt at gå nærmere ind i en definition eller afgrænsning af ulykker i en anmeldebekendtgørelse, som det nye stk. 2 kan anses som udtryk for. En regulering eller præcisering heraf må i givet fald finde sted på lovniveau.

2.2 Anmeldepligt og sædvanligt arbejde

F&P

I udkastets § 12, stk. 1, nr. 3, er det anført, at forsikringsselskabet skal anmelde arbejdsskaden til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvis ulykken har medført, at den tilskadekomne - 5 uger efter indtræden - ikke har genoptaget sit sædvanlige arbejde i fuldt omfang.

Sagsnr. GES-2011-00385

DokID 445342

Vi finder det hensigtsmæssigt, at bestemmelsen nuanceres, fx med undtagelser, da den i praksis kan give anledning til anmeldelser, der ikke medfører krav efter loven.

Det kan fx være tilfældet, hvor en skadelidt forventes at genoptage arbejdet kort efter de 5 uger. Det kan også være i tilfælde, hvor skadelidte – fx en kok eller slagterimedarbejder med sår på hånden – midlertidigt er sat til at lave andet end sit ”sædvanlige arbejde”, som således ikke er genoptaget i fuldt omfang.

Særligt i relation til det ”sædvanlige arbejde”, som både fremgår af bekendtgørelsens § 3 og § 12, stk. 1, nr. 3, opfordrer vi til, at der udarbejdes yderligere vejledning til forståelse heraf. Det kan fx vedrøre, hvorvidt det sædvanlige arbejde kun er det arbejde, hvor skadelidte pådrog skaden, eller om det også vedrører andet arbejde.

2.3 Oplysning og samtykke

Efter bekendtgørelsens § 13 har selskabet pligt til at medsende relevante lægelige oplysninger i forbindelse med anmeldelse af en ulykke til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Vores medlemmer oplever udfordringer med at opnå samtykke fra skadelidte i forbindelse med sagens oplysning, herunder indhentelse af journal fra egen læge. Udfordringerne passer dårligt med det fælles ønske om et hurtigere og mere effektivt arbejdsskadesystem.

For det første bruger selskaberne unødige ressourcer på rykkere, og sagsbehandlingstiderne forlænges. I nogle tilfælde modtages samtykket slet ikke, og sagerne behandles i de tilfælde uden eksempelvis journal fra egen læge.

For det andet er der risiko for, at der træffes materielt forkerte afgørelser, eller at der på et sent tidspunkt opstår indsigelser/tvist om forhold, som rettelig kunne være håndteret fra start ved en oplysning af sagen.

Vi opfordrer til, at ovenstående udfordringer søges håndteret, og vi vil gå i nærmere dialog herom med Arbejdstilsynet.

Derudover opfordrer vi til, at kommunikation med skadelidte og oplysning af sagen søges bedret gennem EASY, så eksempelvis skadelidtes kontaktinformationer (e-mail og telefon) automatisk sikres i forbindelse med sagens opstart.

Ligeledes ville en oplysning om, hvorvidt skaden kan formodes at skyldes produktfejl, være nyttig for vores medlemmer, for at de kan varetage deres interesser i forhold til afledte krav efter reglerne om produktansvar.

2.4 Øvrigt

Endelig bemærker vi, at det er vores medlemmers opfattelse, at det oprindelige skøn over konsekvenserne - ved den ny bekendtgørelse med forøget antal anmeldelser på 7 % - er væsentligt for lavt sat.

Det er væsentligt at gøre opmærksom på i forhold til de forøgede omkostninger, det vil medføre. Dette kan også tale for, at man søger stigningen i antallet af anmeldelser balanceret på andre områder, eksempelvis ved en regulering af anmeldelseskravet efter 5 uger, jf. ovenfor under afsnit 2.2.

3. Afrunding

Vi står til rådighed for en uddybning af ovenstående, såfremt Arbejdstilsynet måtte finde det relevant.

Med venlig hilsen

Christian Skovgaard