



Til
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Att. Poul Jensen, chefkonsulent

Sendt pr. mail til pj@kfst.dk

31.05.2022

Høringsvar vedr. bekendtgørelser om tørkeordningen

Forbrugerrådet Tænk og F&P har den 3. maj 2022 modtaget høring af bekendtgørelser vedrørende den nye tørkeordning samt stormflod og stormfald. Forbrugerrådet Tænk og F&P takker for muligheden for at fremkomme med bemærkninger til høringen. Alene bekendtgørelsen om erstatning for skader forårsaget af stormflod, oversvømmelse fra vandløb og søer og tørke giver anledning til indholdsmæssige bemærkninger.

Generelle bemærkninger

Indledningsvist skal det bemærkes, at Forbrugerrådet Tænk og F&P støtter, at tørkeordningen er blevet en del af de kollektivt finansierede katastrofeerstatningsordninger. En indførelse af en tørkeerstatningsordning er et logisk supplement til de eksisterende erstatningsordninger. Det er samtidig vigtigt for Forbrugerrådet Tænk og F&P, at ordningen udformes således, at de enkelte elementer i ordningen til enhver tid udføres af kompetente eksperter, da dette sikrer et godt og sagligt sagsforløb for de skadelidte.

Mens forsikringsselskaberne har et stort kendskab til vandskader og derfor relativt nemt kan hjælpe med opgørelse af skader fra stormfloder og oversvømmelser fra åer og søer, så er det imidlertid ikke tilfældet for så vidt angår skader forårsaget af tørke. Tørkeskader på huse og ejendomme er ofte eksplisit undtaget fra dækning i forsikringsbetingelserne. Derfor har forsikringsselskaberne ingen erfaringer med tørkeskader, der f.eks. skyldes ændringer i jordlagene under bygningerne. Selskaberne har i det hele taget meget begrænset viden om tørkeskader på bygninger. Forsikringsselskaberne har på nuværende tidspunkt heller ikke et kontaktnet til de relevante tørkeeksperter og normalt ikke mulighed for at kvalitetssikre disse eksperters arbejde.

Det vil formentlig ofte være kompliceret at afgrænse og opgøre bygnings-skader som følge af tørke. Det skyldes bl.a., at der ofte ikke er tale om pludseligt opståede skader. Derudover er det skader, der formentlig kun opstår hvert 5.-10. år. Endelig må det nævnes, at der bare for F&P's medlemmer er tale om ca. 40 selskaber, der hver for sig skal kunne håndtere ordningen. Det taler for ikke at gøre ordningen kompliceret.

For at de skadelidte får den ønskede ordning, så er det afgørende, at de straks møder personer med ekspertise i tørke og tørkeskader. Det er disse uvildige eksperter, der bør have rollen med dels at afklare, om der er tale om en tørke i henhold til loven på den enkelte grund, dels om skaden skyldes tørken. Ekspertene kan endvidere have en rolle med at fastslå skader, der er under jordoverfladen. Ekspertene bør endvidere, når de udfører dette arbejde, være under tilsyn af Naturskaderådet, da selskaberne normalt ikke vil kunne vurdere kvaliteten af de rapporter, der udarbejdes, herunder den foreslåede arbejdsmetode.

Forsikrings-selskaberne bør kun have en rolle i de dele af sagsbehandlingen, hvor forsikrings-selskaberne klart kan skabe en merværdi for de skadelidte. Forbrugerrådet Tænk og F&P opfordrer endvidere til, at processerne for disse uvildige eksperter arbejde gøres ensartede via skemaer eller lignende, således at kvaliteten af undersøgelserne bliver sammenlignelige, uanset hvilken ekspert, der udfører undersøgelsen.

Specielle bemærkninger

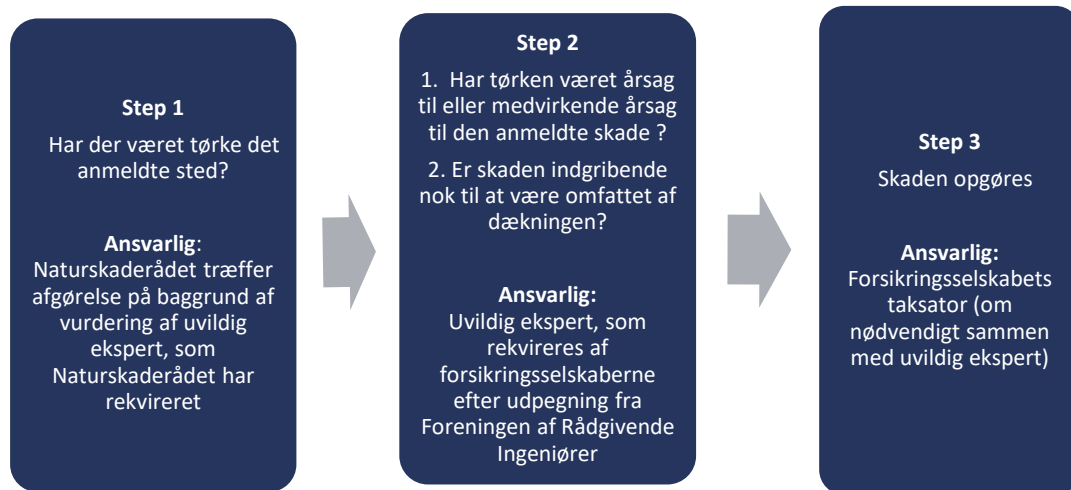
§ 13 stk.1 - Anmeldelsesfasen

Udkastet til bekendtgørelsen lægger op til, at det er forsikrings-selskaberne, der skal iværksætte en uvildig undersøgelse af skadesstedet, herunder undersøgelsen af, om der har været en tørke i henhold til loven. Forbrugerrådet Tænk og F&P mener jf. ovenfor, at det af hensyn til de skadelidte og ensartetheden i afgørelserne bør være Naturskaderådet, der med hjælp af eksperter vurderer, om der er tørke på skadesstedet. Dette bør ske inden sagen overlades til forsikrings-selskabernes videre sagsbehandling og taksation.

Ovenstående sagsgang svarer helt til den, der gælder ved oversvømmelses-ordningen. Her foretages den indledende undersøgelse af Miljøstyrelsen for Naturskaderådet. Naturskaderådet tager herefter udgangspunkt i Miljøstyrelsens rapport i sin afgørelse af, om der har været tale om oversvømmelse omfattet af loven. Det var endvidere denne model, som Erhvervsministeriet tog udgangspunkt i det indledende arbejde til loven tilbage i sommeren 2020.

§ 13 stk. 1-4 - Processen

For at skabe et overblik over den proces, som Forbrugerrådet Tænk og F&P finder mest gangbar, illustreres de forskellige steps i nedenstående bokse:



- **Step 1:** Afgørelsen af, om der ved den beskadigede bygning har været en tørke omfattet af loven, foretages af Naturskaderådet med udgangspunkt i en uvildig undersøgelse af skadesstedet, som Naturskaderådet iværksætter.
- **Step 2:** Afgørelsen af om tørken har været årsag til eller medvirkende årsag til den anmeldte skade, og om skaden er alvorlige nok til at være omfattet af dækning foretages med udgangspunkt i en vurdering fra en (gerne den samme) uvildig ekspert. Eksperten udpeges f.eks. af Foreningen af Rådgivende Ingeniører, Teknologisk Institut eller lignende på baggrund af en henvendelse fra forsikringsselskabet. Henvendelsen sker til firmaer, som Naturskaderådet er enige i, er de rigtige til opgaven.
- **Step 3:** Forsikringsselskabets taksator opgør evt. sammen med den uvildige ekspert, skaden. Eksperten kan f.eks. bruges, hvis der er eller kan være underjordiske skader.

I bekendtgørelsens § 13, stk. 4 er det foreslået, at sagen, samtidig med at forsikringsselskabet iværksætter en undersøgelse af skadestedet, frigives til taksation og videre behandling i det forsikringsselskab, anmeldelsen er stilet til. Forbrugerrådet Tænk og F&P finder formuleringen uheldig, da det ikke giver mening at iværksætte taksation og videre sagsbehandling, hvis undersøgelsen af skadesstedet leder til, at der ikke er tale om en tørke omfattet af loven. Dermed er der ingen grund til at iværksætte sagsbehandling, taksation mv. førend det er slået fast, at der er tale om en tørke i lovens forstand.

Forbrugerrådet Tænk og F&P foreslår, at afgørelsen om tørke skal foreligge, førend selskabet foretager taksationen og den videre sagsbehandling.

§ 9 stk. 2 - Skadesbegrænsning

Forbrugerrådet Tænk og F&P foreslår, at det ved vurderingen af rækkevidden af skadesbegrænsning, indføres i bestemmelsen, at taksator kan bruge ekspertens bistand, hvis dette skønnes nødvendigt.

§ 13 stk. 5 - Dispensation

Forbrugerrådet Tænk og F&P støtter muligheden for, at der i særlige tilfælde kan dispenseres for kravet om at undersøgelse skal iværksættes senest 5 dage efter anmeldelsen i Naturskadebasen.

§ 13 stk. 6 - Afgørelse

Forbrugerrådet Tænk og F&P foreslår, at bestemmelsen præciseres med indholdet i step 2 som ovenfor beskrevet. Forbrugerrådet Tænk og F&P foreslår følgende formulering:

”Når Naturskaderådet har truffet afgørelse, jf. stk. 1, kan forsikringselskaberne med udgangspunkt i en uvildig undersøgelse af skaden, afgøre sagen.”

§ 14 stk. 1 – Tidspunkt for skadens indtræden

I tørkesager kan taksator formentlig ikke afgøre tidspunktet for skadens indtræden, da dette ofte er yderst kompliceret, når der ikke er tale om pludselige skader. Forbrugerrådet Tænk og F&P foreslår derfor, at bestemmelsens sidste punktum udfærdiges således:

”Taksator afgør i tvivlstilfælde tidspunktet for skadens indtræden. Ved tørkeskader afgøres tidspunktet for skadens indtræden af en uvildig ekspert.”

I beskrivelserne i ”Dækningsvejledningen - Bilag 1” om tidspunktet for skadens indtræden fremgår det, at det afgørende i forhold til fristfastsættelsen er, hvornår skaden indtræder. F&P & Forbrugerrådet Tænk ser gerne, at det også dér præciseres, at skader under tørkeordningen skal vurderes efter skadevirkningsprincippet.

§18 - Taksation

Ved tørkeskader er det som beskrevet oven for nødvendigt, at vurderingen af, om en skade er opstået på grund af en tørke, vurderes af en uvildig ekspert. Forbrugerrådet Tænk og F&P foreslår derfor, at der i § 18 affattes et nyt stk. 4 med følgende formulering:

”Ved tørkeskader skal vurderingen af, om skaden er forårsaget af tørke, foretages af en uvildig ekspert.”

Supplerende bemærkninger fra F&P

Der er lagt op til, at honorering af selskaberne skal fungere på samme måde som ved Stormflodsordningen, men da der er tale om en kompleks og uprøvet ordning, så ønsker F&P, at der udarbejdes en evaluering af, hvad ordningen koster at håndtere, når den første tørkeperiode efter lovens ikrafttrædelse har medført anmeldelser. Samtidig bør der i mellemtiden indbygges fleksibilitet i den nuværende aflønningsmodel, så der kan tages højde for mulige øgede udgifter i forbindelse med tørkeordningen.

F&P ønsker derfor en drøftelse af honoreringen for selskabernes håndtering af ordningen. Denne drøftelse er selvfølgelig afhængig af, hvordan den endelige model bliver udformet.

Det bør i bekendtgørelsens § 23 om klager og i Naturskaderådets tilsynspraksis gøres tydeligt, at selskaberne ikke står inde for de uvildige undersøgelser.

F&P er klar over, at der i en klagesag eller i en tilsynssag kan påpeges mangler i sagsbehandlingen, herunder afgørelserne efter forvaltningslovens regler. Selskaberne skal stadig overholde reglerne i forvaltningsloven.

I forhold til presse, så ønsker F&P en løsning på samme måde som ved stormflodssager og oversvømmelsessager, hvor Naturskaderådet håndterer pressen.

Til de andre bekendtgørelser skal det blot bemærkes, at F&P har skiftet navn fra Forsikring & Pension til F&P, hvorfor det er ønskeligt, hvis dette kan tilrettes i de bekendtgørelser, hvor Forsikring & Pension anføres.

Forbrugerrådet Tænk og F&P har herudover ingen bemærkninger til de resterende bekendtgørelser omfattet af høringen.

Ved behov for uddybning af ovenstående kan nedenstående kontaktes:

Forbrugerrådet Tænk: Jakob Steenstrup, jas@fbr.dk

F&P: Karen Nordsted Müller, knm@fogp.dk

Med venlig hilsen

Forbrugerrådet Tænk
Jakob Steenstrup

F&P
Karen Nordsted Müller