

**F&P's svar til Kommissionens forslag til direktiv om
Adapting Non-Contractual Civil Liability Rules to Artificial
Intelligence (AI Liability Act)**

13.10.2022

F&P
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
fp@fogp.dk
www.fogp.dk

F&P takker for muligheden for at afgive høringssvar til Kommissionens forslag til direktiv om Adapting Non-Contractual Civil Liability Rules to Artificial Intelligence (AI Liability Act).

Stine Rytter
Chefkonsulent
Dir. 60137555
smr@fogp.dk

Vi har forståelse for, at Kommissionen ønsker at implementere regler, som regulerer nogle af de mere centrale elementer omkring brugen af AI, og vi har forstået, at motivationen bag har været et behov for at skabe sikkerhed og tryghed hos forbrugerne i forhold til virksomheders brug af AI, hvilket sikres af den kommende AI-forordning.

Sagsnr. GES-2022-00096
DokID 451901

Generelt er vi i F&P af den opfattelse, at de nuværende regler omkring produktansvar ganske fint regulerer området. De planlagte ændringer af PLD vil også inkludere ny teknologi som AI. Styrken ved PLD er, at rammeværket er teknologi-neutralt og dermed sikrer en level playing field, uanset hvordan et produkt fungerer.

Vi ser ikke noget behov for at lave særlige regler i forhold til udvalgte produkter. Vores anbefaling er derfor, at der arbejdes for, at man ikke indfører speciallovgivning i forhold til AI, men i stedet via ændringer i PDL sikrer, at *alle* (software)produkter behandles ens.

Det er vores bekymring, at et separat regime for AI vil have den utilsigtede konsekvens, at innovation og udvikling på software- og dataområdet reelt kommer til at begrænse europæiske virksomheders udviklingsmuligheder i forhold til andre lande. Samtidig risikerer man et bevidst fravælg af AI-løsninger – selvom de vil være den teknisk optimale løsning i et givent tilfælde – fordi særreglerne pålægger teknologien unødige byrder.

Det vil føre til færre nye virksomhedssatsninger og mindre innovation på området og potentielt også højere priser på AI-baserede produkter og services.

F&P

Sagsnr. GES-2022-00096

DokID 451901

Vi ser i øvrigt en udfordring i forhold til disclosure-reglerne (bevisbyrde samt krav om at fremlægge dokumentation alene ved en formodning) i forslaget. Kravet om at en virksomhed i tilfælde af et krav skal fremlægge *relevant* dokumentation kan få den uheldige konsekvens, at virksomheder, som ser AI som en konkurrenceparameter og dermed deres løsninger som forretningshemmeligheder, eller anvender andres AI-programmer (f.eks. leverandører fra 3.-lande), ikke nødvendigvis er i stand til at leve op til dette krav. Kan eller vil man ikke fremlægge dokumentation, betyder loven endvidere, at den ikke fremlagte dokumentation skal tolkes således, at den understøtter et erstatningskrav. Grundlæggende ser vi det som meget uhensigtsmæssigt.

I forsikringsregi har det samtidig den effekt, at virksomheder som ikke kan eller vil fremlægge dokumentation, vil stå uden forsikringsdækning, da de ikke har levet op til kravene om at begrænse erstatningskrav. Det betyder, at virksomheder, som anvender AI som en kritisk del af sin forretning, kan have svært ved at beskytte og forsvare sig i forhold til at afklare et erstatningskravs relevans og de økonomiske konsekvens af sådanne erstatningskrav.